



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД15-24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шапошникова С. [] Л. [] на вступившие в законную силу постановление № [] старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 13 ноября 2014 г., решение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2014 г., решение судьи Московского городского суда от 26 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 28 июня 2015 г., вынесенные в отношении Шапошникова С. [] Л. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением № [] старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 13 ноября 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2014 г., решением судьи Московского городского суда от 26 января 2015 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 28 июня 2015 г., Шапошников С.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шапошников С.Л. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Шапошникова С.Л., прихожу к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или остановку на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 – 5 статьи 12.15 названного Кодекса, и случая, предусмотренного частью 1.2 данной статьи.

В соответствии с частью 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1.1 названной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В силу пункта 18.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11, 5.13.1, 5.13.2, 5.14, запрещаются движение и остановка других транспортных средств (за исключением транспортных средств, используемых в качестве легкового такси) на этой полосе (в редакции Постановлений Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 767, от 28 марта 2012 г. № 254).

Если эта полоса отделена от остальной проезжей части прерывистой линией разметки, то при поворотах транспортные средства должны перестраиваться на нее. Разрешается также в таких местах заезжать на эту полосу при въезде на дорогу и для посадки и высадки пассажиров у правого края проезжей части при условии, что это не создает помех маршрутным транспортным средствам.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 12 ноября 2014 г. в 14 часов 44 минуты по адресу: г. Москва, Ленинский просп., д. 81 (в направлении в центр) водитель транспортного средства марки «», государственный регистрационный знак    , собственником которого является Шапошников С.Л., в нарушение требований пункта 18.2 Правил дорожного движения двигался по полосе, предназначенной для маршрутных транспортных средств, отделенной от остальной проезжей части сплошной линией разметки.

Данное обстоятельство зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и видеосъемки ККДДАС-01СТ СТРЕЛКА-СТ-П, идентификатор 10212, со сроком действия поверки до 31 августа 2015 г.

Описанные выше действия Шапошникова С.Л. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Шапошникова С.Л. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, с указанием на наличие у него разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, движение и остановка которого на полосе для маршрутных транспортных средств не запрещены, нельзя признать состоятельным.

Согласно материалам дела 7 июля 2014 г. Министерством транспорта Московской области Шапошникову С.Л. выдано разрешение № [] на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Московской области (действующее также на территории г. Москвы в соответствии с Соглашением № 77-520 от 4 июля 2011 г. между Правительством Москвы и Правительством Московской области) в отношении автомобиля «[]», государственный регистрационный знак [] (л.д. 3-4, 6).

В силу положений пункта 18.2 Правил дорожного движения (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11, 5.13.1, 5.13.2, 5.14, не запрещены движение и остановка транспортных средств, которые используются в качестве легкового такси.

Вместе с тем наличие у Шапошникова С.Л. разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси безусловно не свидетельствует о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство «[] []» использовалось Шапошниковым С.Л. в качестве легкового такси, соответствующих доказательств в ходе производства по делу не представлено.

С доводом заявителя о невозможности подтвердить соответствующими доказательствами использование транспортного средства в качестве легкового такси со ссылкой на положения части 1 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта), согласиться нельзя.

В силу названной нормы перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключенного в устной форме.

В то же время установленная законом устная форма договора фрахтования, на основании которого осуществляется перевозка пассажиров и багажа легковым такси, не свидетельствует о том, что предоставление такой услуги не может быть подтверждено какими-либо данными, документами.

В частности, частью 5 статьи 31 Устава автомобильного транспорта предусмотрена обязанность фрахтовщика выдать фрахтователю квитанцию в

форме бланка строгой отчетности или кассовый чек, подтверждающие оплату стоимости пользования легковым такси.

Аналогичные требования установлены в пункте 111 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2009 г. № 112 (далее – Правила), согласно которому фрахтовщик выдает фрахтователю кассовый чек или квитанцию в форме бланка строгой отчетности, подтверждающие оплату пользования легковым такси.

Более того, в случае заключения договора фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров и багажа посредством принятия к выполнению фрахтовщиком заказа фрахтователя с использованием любых средств связи, а также по месту нахождения фрахтовщика или его представителя, принятый к исполнению заказ фрахтователя подлежит регистрации фрахтовщиком в журнале регистрации путем внесения в него соответствующей информации, перечисленной в пункте 104 Правил.

Таким образом, несмотря на то, что договор фрахтования, на основании которого осуществляется перевозка пассажиров и багажа легковым такси, заключается в устной форме, факт предоставления данной услуги в соответствии с названными выше нормами отражается в соответствующих документах, которыми может быть подтверждено использование автомобиля для перевозки пассажиров и багажа.

Между тем данных, объективно свидетельствующих о том, что 12 ноября 2014 г. в момент движения по полосе для маршрутных транспортных средств и фиксации административного правонарушения специальным техническим средством автомобиль «[REDACTED]» использовался Шапошниковым С.Л. в качестве легкового такси, не имеется.

Более того, в соответствии с пунктами 115, 116 названных выше Правил легковое такси оборудуется опознавательным фонарем оранжевого цвета, который устанавливается на крыше транспортного средства и включается при готовности легкового такси к перевозке пассажиров и багажа. На кузов легкового такси наносится цветографическая схема, представляющая собой композицию из квадратов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке.

Аналогичные требования предъявляются к транспортным средствам, используемым в качестве легкового такси, пунктом 5(1) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Однако материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что транспортное средство «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], оборудовано указанными средствами.

Наличие у Шапошникова С.Л. разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси само по себе не подтверждает

использование транспортного средства «» в качестве легкового такси в момент, относящийся к обстоятельствам административного правонарушения.

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для освобождения Шапошникова С.Л. от административной ответственности, предусмотренной частью 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Действия Шапошникова С.Л. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Шапошникова С.Л. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Шапошникову С.Л. согласно санкции части 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к отмене состоявшихся по делу постановлений, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление №  старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 13 ноября 2014 г., решение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2014 г., решение судьи Московского городского суда от 26 января 2015 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 28 июня 2015 г., вынесенные в отношении Шапошникова С.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шапошникова С.Л. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов