



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ15-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Министерства обороны Российской Федерации к Матвеевой И [REDACTED] Н [REDACTED], Матвееву Р [REDACTED] А [REDACTED] о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении, встречному иску Матвеевой И [REDACTED] Н [REDACTED] к Министерству обороны Российской Федерации о признании права собственности на жилое помещение,

по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Аксайского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Сахарчук С.З., Крылова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные

постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что Матвееву А.В. - бывшему супругу ответчика Матвеевой И.Н., в связи с прохождением военной службы на состав семьи из 5 человек на основании служебного ордера было предоставлено служебное жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED].

30 августа 2005 г. брак между Матвеевым А.В. и Матвеевой И.Н. расторгнут. Матвеев А.В. снят с регистрационного учета по указанному адресу с 15 июля 2010 г. Лицевой счет служебного жилого помещения переоформлен на Матвееву И.Н.

На основании решения суда Матвееву А.В. была выдана справка о сдаче спорной квартиры с указанием - оставил бывшим родственникам. В соответствии с данной справкой Матвеев А.В. был обеспечен жилым помещением после увольнения с военной службы.

Поскольку ответчики добровольно отказываются освободить спорное жилое помещение, в трудовых отношениях с истцом не состоят, являются бывшими членами семьи военнослужащего, истец просил признать Матвееву И.Н., Матвеева Р. А. утратившими право пользования спорной квартирой и выселить их без предоставления другого жилого помещения.

Матвеева И.Н. обратилась в суд с встречным иском к Министерству обороны Российской Федерации (с учетом уточненных требований) о признании за ней права собственности на спорную квартиру, ссылаясь на то, что данное жилое помещение в установленном порядке не признано служебным, а использование его допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилому фонду в установленном порядке, фактически спорная квартира предоставлена Матвееву А.В. на условиях социального найма, право на приватизацию Матвеева И.Н. не использовала, имеется соглашение, заключенное между бывшими супругами, что Матвеев А.В. оставляет спорное жилое помещение членам семьи. Иного жилья на праве собственности у нее не имеется. Также Матвеевой И.Н. заявлено о применении срока исковой давности по иску Министерства обороны Российской Федерации.

Решением Аксайского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2014 г. Министерству обороны Российской Федерации отказано в удовлетворении иска.

Встречный иск Матвеевой И.Н. удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 февраля 2015 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 4 декабря 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны о времени и месте рассмотрения дела извещены в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ходатайство Матвеевой И.Н. об отложении судебного заседания Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отклонено, поскольку доказательств, свидетельствующих о наличии заболевания, препятствующего участию Матвеевой И.Н. в судебном заседании, не представлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании служебного ордера от 17 февраля 2000 г. № 62 прапорщику Матвееву А.В. и членам его семьи, в том числе жене Матвеевой И.Н. и сыну Матвееву Р.А., предоставлена квартира по адресу: [REDACTED], площадью [REDACTED] кв.м. На служебном ордере имеется отметка «обособленный военный городок» (т. 1, л.д. 11).

Согласно постановлению главы администрации Аксайского района от 14 июня 2001 г. в закрытом военном городке п. [REDACTED] района Ростовской области всем квартирам, расположенным в

домах № 1, № 2 и № 3 придан статус служебных жилых помещений (т. 1, л.д. 161).

30 августа 2005 г. брак между Матвеевым А.В. и Матвеевой И.Н. расторгнут. Матвеев А.В. снят с регистрационного учета по указанному адресу 15 июля 2010 г. (т. 1, л.д. 114). Лицевой счет по адресу: [REDACTED], [REDACTED], переоформлен на Матвееву И.Н. 12 октября 2010 г. (т. 1, л.д. 115).

На основании решения Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 19 апреля 2012 г. Матвееву А.В. была выдана справка о сдаче спорной квартиры с указанием - оставил бывшим родственникам (т. 1, л.д. 13).

Матвеев Р.А. отказался от приватизации спорной квартиры в пользу Матвеевой И.Н. (т. 1, л.д. 244).

Отказывая Министерству обороны Российской Федерации в удовлетворении иска, суд исходил из того, что истцом нарушен порядок отнесения спорного жилого помещения к категории служебных, что исключает возможность применения при разрешении спора правовых норм, регулирующих правоотношения, складывающиеся в связи с использованием служебного жилого помещения. Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о выселении ответчиков из спорного жилого помещения.

Поскольку спорная квартира относится к государственному жилищному фонду и фактически предоставлена мужу Матвеевой И.Н. по договору социального найма, правоотношений по найму служебного жилого помещения между сторонами не имеется, свое право на приватизацию Матвеева И.Н. не реализовала, суд пришел к выводу об удовлетворении встречного иска Матвеевой И.Н. к Министерству обороны Российской Федерации о признании за ней права собственности на спорную квартиру с учетом отказа Матвеева Р.А. от ее приватизации.

К аналогичным выводам пришел суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» определено, что граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами

субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Статьей 4 названного Закона установлено, что не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения, за исключением жилищного фонда совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, к ним приравненных, и находящийся в сельской местности жилищный фонд стационарных учреждений социальной защиты населения.

Собственники жилищного фонда или уполномоченные ими органы, а также предприятия, за которыми закреплен жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, и учреждения, в оперативное управление которых передан жилищный фонд, с согласия собственников вправе принимать решения о приватизации служебных жилых помещений и находящегося в сельской местности жилищного фонда стационарных учреждений социальной защиты населения.

Таким образом, законом установлен запрет на приватизацию жилого помещения, расположенного в закрытых военных городках, а служебное жилое помещение по общему правилу также приватизации не подлежит.

Как следует из материалов дела и установлено судом, спорное жилое помещение является федеральной собственностью, находится в оперативном управлении Министерства обороны Российской Федерации, передано на баланс в ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений», возражавших против передачи квартиры в собственность истцу. Решения о передаче жилого помещения в муниципальную собственность Министерством обороны Российской Федерации не принималось.

Определяя статус спорного жилого помещения, суд пришел к выводу о том, что ответчики занимают данное жилое помещение на условиях социального найма.

Между тем, данный вывод суда не основан на нормах закона.

Статьей 6 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент предоставления спорного жилого помещения, было установлено, что государственный жилищный фонд находится в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

В соответствии со статьями 28-31, 33, 42, 43 Жилищного кодекса РСФСР основанием предоставления гражданину, нуждающемуся в

улучшении жилищных условий, жилого помещения по договору найма (социального найма) являлось принятое с соблюдением требований Жилищного кодекса РСФСР решение органа местного самоуправления, а в домах ведомственного жилищного фонда - совместного решения администрации и профсоюзного комитета предприятия, утвержденного решением органа местного самоуправления.

Между тем, в деле такое решение об обеспечении Матвеева А.В. и членов его семьи жилым помещением как лиц, состоящих на учете нуждающихся в жилых помещениях, отсутствует.

В силу статьи 101 Жилищного кодекса РСФСР служебные жилые помещения предназначались для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включалось в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов.

Согласно статье 105 Жилищного кодекса РСФСР порядок предоставления служебных жилых помещений и пользования ими устанавливается законодательством Союза ССР, настоящим Кодексом и другим законодательством РСФСР.

Служебные жилые помещения предоставляются по решению администрации предприятия, учреждения, организации, правления колхоза, органа управления другой кооперативной и иной общественной организации, в ведении которых находятся эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдается ордер на служебное жилое помещение.

Форма ордера на служебное жилое помещение устанавливается Советом Министров РСФСР.

В силу статьи 47 Жилищного кодекса РСФСР на основании решения о предоставлении жилого помещения в доме государственного или общественного жилищного фонда исполнительный комитет районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Советов народных депутатов выдает гражданину ордер, который является единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение. Форма ордера устанавливается Советом Министров РСФСР. Выдача ордеров на жилые помещения в военных городках производится в порядке, предусмотренном законодательством Союза ССР.

Как следует из материалов дела спорное жилое помещение предоставлено Матвееву А.В. в качестве служебного, по ордеру, содержащему отметку «служебное».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» Министерство обороны Российской Федерации наделено полномочиями по управлению федеральным имуществом, находящегося у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно подпункту "м" пункта 2 названного Постановления Министерство обороны Российской Федерации в целях управления имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций принимает решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решения об исключении спорного жилого помещения из числа служебного уполномоченным органом не принималось.

Ссылка суда на отсутствие в деле доказательств, подтверждающих принятие уполномоченным органом решения о присвоении спорной квартире статуса служебного на момент ее предоставления Матвееву А.В., в связи с чем ответчики имеют право на приватизацию спорного жилого помещения необоснованна, поскольку каких-либо положений, позволяющих в случае нарушения порядка отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду отнести такое жилое помещение к жилищному фонду социального использования и признать за гражданами, проживающими в таком жилом помещении на основании договора найма служебного жилого помещения право пользования им на условиях договора социального найма, законодательство не содержит.

Служебный ордер и решение о предоставлении спорной квартиры в качестве служебного жилого помещения в установленном порядке не оспорены и недействительными не признаны.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» к закрытым военным городкам относятся расположенные в населенных пунктах военные городки воинских частей, имеющие систему пропусков, а также отдельные обособленные военные городки воинских частей, расположенные вне населенных пунктов. Служебные жилые помещения предоставляются на весь срок военной службы в закрытых военных городках военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей.

Командующим войсками Северо-Кавказского военного округа издан приказ от 11 апреля 1995 г. № 11 о придании военному городку № ■

_____ области статуса обособленного военного городка.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 г. № 752-р был утвержден Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации, Пограничной службы Российской Федерации и органов ФСБ России, в который был включен военный городок № _____ района _____ области.

В дальнейшем распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2009 г. № 1330-р были внесены изменения и дополнения в указанный выше Перечень, где пунктом 25 в подразделе «Ростовская область» позиция «_____ [_____], номер военного городка _____» изложена в редакции: «_____».

Кроме того, согласно действующей в настоящее время редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 года № 752-р «О Перечне имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации, Пограничной службы Российской Федерации и органов ФСБ России» в подразделе «Ростовская область» статус закрытого военного городка имеет военный городок № _____ в _____ района.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для признания за ответчиками права собственности на спорное жилое помещение на основании статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении исковых требований Министерства обороны Российской Федерации, суд исходил из наличия у Матвеевой И.Н. права пользования спорным жилым помещением по договору социального найма, что в связи с указанным выше нельзя признать законным.

Основания иска Министерства обороны Российской Федерации о выселении ответчиков без предоставления другого жилого помещения судом не рассматривались, поэтому вывод суда о пропуске срока исковой давности также неправомерен.

Статьей 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых

помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» судам следует учитывать, что статьей 13 Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной статьей указанные граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма (ч. 1 ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации), или имеющие право состоять на данном учете (ч. 2 ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 Жилищного кодекса РСФСР.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность сторон представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств по данному делу являлось выяснение судом наличия или отсутствия условий, предусмотренных статьей 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», при которых мог быть решен вопрос о возможности или невозможности выселения ответчиков из занимаемого спорного жилого помещения без предоставления иного жилья.

Между тем данные обстоятельства предметом исследования суда при разрешении исковых требований Министерства обороны Российской Федерации не являлись.

При таких обстоятельствах указанные судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и вынести решение в соответствии с требованиями закона (ст. 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Аксайского районного суда Ростовской области от 6 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 февраля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи