



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ15-231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «ЮГ-Инвестбанк» к Радченко Л. А., Радченко Г. П. и Ивченко Т. В. о признании договора займа недействительным

по кассационной жалобе ОАО «ЮГ-Инвестбанк» на решение Новокубанского районного суда Краснодарского края от 15 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя ОАО «ЮГ-Инвестбанк» — Ценовой О.Е., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Ивченко Т.В. — Богатского Н.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «ЮГ-Инвестбанк» обратилось в суд с указанным выше иском, обоснование которого указало, что заключенный между Радченко Л.А., Радченко Г.П. и Ивченко Т.В. договор займа денежных средств в размере руб. на срок до 16 августа 2010 г., оформленный в виде расписки, является мнимой сделкой.

По мнению ОАО «ЮГ-Инвестбанк» договор займа не заключался, денежные средства не передавались, воля сторон была направлена не на исполнение сделки, а на введение в заблуждение третьих лиц, с целью уклонения от исполнения долговых обязательств Радченко Л.А. перед истцом.

Ответчики иск не признали.

Решением Новокубанского районного суда Краснодарского края от 15 августа 2013 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Новокубанского районного суда Краснодарского края от 1 июня 2015 г. ОАО «ЮГ-Инвестбанк» восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления.

В кассационной жалобе ОАО «ЮГ-Инвестбанк» ставится вопрос об отмене решения Новокубанского районного суда Краснодарского края от 15 августа 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2013 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 декабря 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что заключение между Радченко Л.А. и Радченко Г.П., с одной стороны, и Ивченко Г.П., с другой стороны, договора займа на сумму [REDACTED] руб. подтверждается распиской от 16 августа 2009 г.

Также суд принял во внимание обстоятельства, установленные решением Новокубанского районного суда Краснодарского края от 5 сентября 2012 г., оставленным без изменения апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2013 г., которым удовлетворен иск Ивченко Т.В. к Радченко Л.А. и Радченко Г.П. о взыскании долга по указанному договору займа, имеющее, по мнению суда, в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для настоящего дела.

Кроме того, суд указал на пропуск ОАО «ЮГ-Инвестбанк» срока исковой давности.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с положениями статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно пункту 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, преюдиция обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, возможна только для дел с участием тех же лиц.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце 4 пункта 9 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что исходя из смысла части 4 статьи 13, частей 2 и 3 статьи 61, части 2 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Как следует из материалов дела, Новокубанским районным судом Краснодарского края 5 сентября 2012 г. вынесено решение по делу по иску Ивченко Т.В. к Радченко Л.А. и Радченко Т.П. о взыскании долга на сумму [REDACTED] руб. по договору займа от 16 августа 2009 г.

При этом решение суда от 5 сентября 2012 г. основано только на признании иска ответчиками, вопросы, связанные с действительностью сделки, судом не исследовались.

ОАО «ЮГ-Инвестбанк» как сторона или третье лицо в данном деле не участвовало.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу положений пункта 4 части 4 и части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса; о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда при рассмотрении апелляционной жалобы ОАО «ЮГ-Инвестбанк» на решение Новокубанского районного суда от 5 сентября 2012 г., как стороны, не участвующей при рассмотрении дела, чьи права были разрешены решением суда, не прибегнула к процедуре рассмотрения, предусмотренной частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и, как следствие, не проводила проверку и оценку фактических обстоятельств дела и не проводила их юридическую квалификацию.

В связи с этим, обстоятельства, установленные решением Новокубанского районного суда Краснодарского края от 5 сентября 2012 г., не могут иметь преюдициальное значение для данного дела.

Частью 2 статьи 56 названного кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 57 этого же кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу (часть 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

ОАО «ЮГ-Инвестбанк» при рассмотрении дела в суде первой инстанции ходатайствовал о назначении по делу почерковедческой и технической экспертиз, которые, как указывал истец, могли разрешить вопрос о том, действительно ли расписка о получении от Ивченко Т.В. денежных средств написана и подписана Радченко Л.А. и Радченко Т.П., а также установить возраст штрихов рукописных записей, их соответствие дате, указанной в расписке – 16 августа 2009 г.

Разрешение указанных вопросов, по мнению истца, имело существенное значение для рассмотрения данного дела, однако судом, в нарушение приведенных норм процессуального закона, заявленное истцом ходатайство немотивированно отклонено.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить следующее.

Одним из оснований для отказа в удовлетворении исковых требований ОАО «ЮГ-Инвестбанк» о признании договора займа от 16 августа 2009 г. недействительным, являлся пропуск срока исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа), срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Началом исполнения сделки является момент совершения хотя бы одной стороной действий, направленных на выполнение принятых на себя данной сделкой обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец)

передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

По смыслу указанной статьи, исполнение договора займа начинается с момента передачи займодавцем в собственность заемщика денежных средств или других вещей, определенными родовыми признаками.

Именно с этого момента начинает течь срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с этим, вывод суда о том, что исполнение оспариваемой истцом сделки – договора займа, заключенного между Радченко Л.А., Радченко Г.П. и Ивченко Т.В., началось в момент его подписания, а именно 16 августа 2009 г., является неправильным.

Для установления обстоятельств обращения ОАО «ЮГ-Инвестбанк» с требованием о признании договора займа от 16 августа 2009 г. недействительной сделкой в силу ее мнимости в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, или за его пределами, суду необходимо было установить началось ли исполнение данной сделки и наступил ли момент фактической передачи Ивченко Т.В. денежных средств Радченко Г.П., Радченко Л.А.

Однако данное обстоятельство, имеющее юридическое значение для настоящего дела, судом установлено не было.

В связи с этим, вывод суда о наличии оснований для применения к требованиям ОАО «ЮГ-Инвестбанк» срока исковой давности, сделан без учета всех юридически значимых обстоятельств.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ОАО «ЮГ-Инвестбанк».

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2013 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 октября 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

