



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-АПУ16-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,
при секретаре Поляковой А.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Якубова Р.Р., адвоката Бездежского А.А. в защиту интересов осужденного Якубова Р.Р. и адвоката Верченко Т.Е. в защиту интересов осужденной Цыбульской К.А. на приговор Свердловского областного суда от 19 ноября 2015 года, которым

Якубов Р.Р. [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден: по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) к лишению свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет со штрафом в размере 400 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт аналогов наркотических средств 16 февраля 2013 года, 13 марта 2013 года массами 1,91 гр. и 1,95 гр.) к лишению свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт аналога наркотического средства 24 апреля 2013 года массой 3,94 гр.) к лишению свободы сроком на 10 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт аналога наркотического средства 26 июня 2013 года массой 3,62 гр.) к лишению свободы сроком на 10 лет 6 месяцев со штрафом в размере 100 000 рублей; по

п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт аналогов наркотических средств 5, 9, 10 июля 2013 года общей массой 21,17 гр.) к лишению свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотического средства 13 августа 2013 года массой 9,60 гр.) к лишению свободы сроком на 11 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотических средств 4, 11, 20, 30 сентября 2013 года, 1 октября 2013 года массами 18,43 гр., 1,03 гр. и 3,89 гр.) к лишению свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотических средств 9, 10, 19 октября 2013 года массами 7,319 гр. и 2,05 гр.) к лишению свободы сроком на 11 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотического средства 4 декабря 2013 года массой 1,57 гр.) к лишению свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт аналогов наркотических средств 11, 27 февраля 2014 года массами 1,03 гр. и 7,70 гр.) к лишению свободы сроком на 11 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 300 000 рублей; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом 800 000 рублей;

он же оправдан по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

Цыбульская К. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], не судимая,

осуждена по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Этим же приговором осужден Казеров А.П., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осужденных Якубова Р.Р. и Цыбульской К.А. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Бездежского А.А. и Урсола А.Л., поддержавших доводы, содержащиеся в

апелляционных жалобах, прокурора Прониной Е.Н., возражавшей против удовлетворения жалоб и изменения приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Якубов Р.Р. осужден за совершение в составе организованной группы: незаконного сбыта наркотического средства в крупном размере; незаконного сбыта аналога наркотического средства в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); девяти незаконных сбытов наркотических средств, их аналогов в крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); приготовления к незаконному сбыту наркотических средств и их аналогов в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Цыбульская К.А. осуждена за совершение в составе организованной группы приготовления к незаконному сбыту наркотических средств и их аналогов в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Данные преступления ими совершены в 2012 – 2014 г.г. в городах [REDACTED] и [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Якубов Р.Р. виновным себя в совершении преступлений признал частично, Цыбульская К.А. - полностью.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Бездежский А.А. в защиту интересов осужденного Якубова Р.Р. выражает несогласие с приговором ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Отмечает, что эпизод по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ неправильно оценён судом и неверно квалифицированы действия Якубова Р.Р. как оконченное преступление. По мнению автора жалобы, в приговоре допущено противоречие, поскольку свидетель Ч [REDACTED] фактически признан соучастником преступления, так называемым «курьером», бравшим у Якубова Р.Р. и иных членов группы наркотические средства на реализацию, однако этому обстоятельству должная правовая оценка не дана, и внутригрупповые действия, связанные с подготовкой к реализации наркотической смеси, ошибочно были квалифицированы как окончанный сбыт наркотического средства посторонним лицам. Выводы суда в этой части основаны на предположении, а не на достоверных доказательствах. Показания Якубова М.М. о том, что он через закладку передал свидетелю Ч [REDACTED] как «курьеру», наркотик массой 700-800 гр. под «реализацию», но тот с этой закладкой пропал,

подтверждает лишь то, что Ч [] действительно являлся соучастником преступления, но не довёл его до конца, т.к. был задержан и осуждён. В этом случае наркотическое средство не сбывалось, а передавалось для дальнейшей реализации «курьеру» Ч [] который должен был его расфасовать и сбывать мелкими партиями и, выполняя это, Ч [] был связан единым умыслом с Якубовым Р.Р. и другими соучастниками, их общей целью была полная реализация всего количества наркотика, полученного Ч [] через закладку на реализацию. Участие свидетеля Ч [] в качестве «курьера», занимавшегося распространением мелких партий наркотических средств в городе [] области также подтверждается и показаниями Ч [] о том, что ему было неизвестно и безразлично, какой вес наркотика он приобретал, а также и то, что он продал смесь Д [] стоимостью ниже в несколько раз (лист 80 протокола с. 3.). Всё сказанное Ч [] вызывает сомнение, поскольку, если бы он приобретал наркотик для себя и за свои деньги, то цена и вес закупаемого наркотика для него были бы далеко не безразличны, и при этом он не продавал бы лично приобретённый наркотик за цену в три раза ниже рыночной. О том, что «курьерам» зачастую при передаче крупных партий наркотиков не сообщался их вес и стоимость, подтвердили иные «курьеры» - соучастники преступления, в частности, Цыбульская (лист 153 протокола с. 3.). Кроме того, Ч [] объективно не мог перевести [] рублей за наркотическое средство на один счёт, якобы указанный ему подсудимыми в банке « []», поскольку это опровергается приобщённой к делу справкой указанного банка о лимите на суточное перечисление на счёт в сумме [] рублей (т. 88, л.д. 63). При этом указывает, что в деле нет сведений о том, что Ч [] созванивался с подсудимыми и перечислял [] рублей на счёт банка « []». Согласно протоколу осмотра предметов (т. 6, л.д. 112-114), письмо мобильного оператора о наличии соединений в период с 15.12.2012 по 16.01.2013 с телефона, принадлежащего Ч [], не содержит сведений о соединениях или переписке Ч [] с абонентами, имеющими телефонный номер подсудимых. По имеющимся выпискам по карточным счетам банка « [] за период с 2011 по 2014 годы, банковские карты, которыми пользовались подсудимые, пополнялись в подавляющем числе случаев небольшими суммами в среднем от [] рублей до [] рублей, каких-либо множественных платежей в один день по [] рублей или по [] рублей, как это показывал свидетель Ч [] в период с 05.10.2012 по 16.01.2013 в указанных банковских выписках, как по какой-либо одной карте, так и в совокупности по нескольким картам в один день, материалы дела не содержат. По некоторым картам, открытым на имена Г [], Ш [], А [], Ц [], Б [], Т [] (т. 68, л.д. 64-66, 67-69, 70-72, 73-76, 90-92) в указанный период, вообще не было ни одного платежа на сумму [] рублей. Это, по мнению автора жалобы, свидетельствует, что в период с 05.10.2012 по 16.01.2013 по одной карте или по нескольким картам вместе пополнение в один день на сумму [] рублей никогда не проходило. Утверждается, что в этом эпизоде умысел Якубова Р.Р. и других участников организованной группы при

передаче через закладку под реализацию «курьеру» Ч [] аналога наркотического средства массой 733,34 гр. был направлен на полную реализацию Ч [] всего предназначенного количества наркотика в будущем малыми партиями. Впоследствии, сбыв из данного количества наркотика 6,34 гр. Д [], участвующему в ОРМ «Проверочная закупка», преступление по сбыту всех 733,34 гр. аналога наркотического средства не было доведено до конца по независящим от подсудимых обстоятельствам. При этом, ссылаясь на действовавшее в рассматриваемый период Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (п. 15), полагает, что содеянное подлежит квалификации по ч. 1 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств. Ранее другим приговором, при аналогичных обстоятельствах, действия соучастников совершённого совместно с Якубовым Р.Р. преступления таких же, как Ч [] «курьеров», Ц [] Цыбульской, Казерова, К [] судом были квалифицированы именно как неоконченное преступление по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. В связи с неправильным применением уголовного закона, автор жалобы считает, что приговор в отношении Якубова Р.Р. в рассматриваемой части подлежит изменению. Кроме того, в жалобах отмечается, что в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих по делу существенное значение, суд принял одни доказательства, и отверг другие. В соответствии с требованиями ст. 49 Конституции РФ и ч. 1 ст. 252 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в его пользу. При этом, согласно обвинительному заключению в каждом эпизоде преступления, вменённого Якубову Р.Р., указан не он, а Я [], однако суд данному противоречию также оценки не дал и не устранил его. Утверждается, что приговор является несправедливым и назначенное Якубову Р.Р. наказание не соответствует его личности. Судом ошибочно не применена к нему ст. 64 УК РФ и не учтены все имеющиеся на момент рассмотрения дела смягчающие обстоятельства. Такие как Якубов Р.Р. ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется по месту работы и проживания, на учёте у нарколога и психиатра не состоит. В судебном заседании Якубов Р.Р. частично признал обстоятельства предъявленного ему обвинения, раскаялся в содеянном, после возбуждения уголовного дела он активно способствовал раскрытию преступления, о чём показал в суде свидетель К [], сотрудник оперативной службы. Якубов Р.Р. написал явку с повинной, оказал правоохранительным органам содействие в раскрытии совершённого им преступления и изобличению других соучастников преступления. Полагает, что все перечисленные обстоятельства являются исключительными и Якубову Р.Р. судом могут быть применены положения ст. 64 УК РФ, а наказание может быть назначено ниже низшего предела. Кроме того, судом не учтено как смягчающее обстоятельство хроническое заболевание супруги Якубова Р.Р., которая страдает бронхиальной астмой, и данное заболевание требует постоянного

лечения и реабилитации на платной основе. Также полагает, что дополнительное наказание в виде штрафа не должно применяться или подлежит соразмерному уменьшению. Просит приговор в отношении Якубова Р.Р. изменить, переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, учесть в полной мере все смягчающие обстоятельства, смягчить ему наказание и уменьшить сумму штрафа.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Якубов Р.Р., приводя аналогичные доводы, также выражает своё несогласие с приговором суда в части осуждения его по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, указывая на неправильное применение уголовного закона. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, смягчить наказание и уменьшить сумму штрафа.

В апелляционной жалобе адвокат Верченко Т.Е. в защиту интересов осужденной Цыбульской К.А. утверждает, что назначенное осужденной наказание является несправедливым и излишне суровым. Ссылается на то, что с момента задержания Цыбульская К.А. признавала свою вину в полном объёме, давала правдивые признательные показания не только относительно совершённого ею и мужем деяния, но и в отношении лица, сбывшего им наркотическое средство, старалась помочь правоохранительным органам задержать его и привлечь к уголовной ответственности, неоднократно обращалась в прокуратуру с ходатайством о заключении с ней досудебного соглашения о сотрудничестве. Ещё до начала судебного разбирательства Цыбульская К.А. искренне раскаялась в содеянном и встала на путь исправления, в судебном заседании она не изменила своей позиции и дала подробные показания. В суд были представлены положительные характеристики на Цыбульскую К.А. с места жительства и со всех мест работы и учёбы, а также документы о том, что она одна воспитывает двоих малолетних детей, проживает с пожилой матерью. На момент заключения под стражу Цыбульская К.А. находилась в отпуске по уходу за младшим сыном, занималась воспитанием детей и домашним хозяйством, при этом в отношении старшего сына она является матерью-одиночкой, средств на содержание ребёнка не получает. Кроме того, с момента заключения под стражу Ц. [REDACTED] который является отцом её младшего сына, ни он, ни его родственники никакой материальной помощи осужденной не оказывали. Все они существовали на заработок матери Цыбульской К.А. Осужденная осенью 2015 года планировала устроиться на работу, чтобы содержать свою семью и позволить матери выйти на пенсию, однако после заключения её под стражу эти планы не осуществились. Дети остались на попечении бабушки, которая в силу возраста и состояния здоровья вынуждена продолжать работать и в одиночку растить двух внуков. Ссылаясь на Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и «О судебном приговоре», указывает, что

справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, при этом необходимо учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Также указывается, что незадолго до задержания Цыбульская К.А. попала в аварию и получила тяжкие телесные повреждения, последствия чего сказываются на её здоровье до сих пор и требуют постоянного наблюдения у врачей, периодического лечения, которое она не сможет получать в условиях изоляции от общества, и её болезнь будет прогрессировать. С учётом изложенного, по мнению защитника, все эти обстоятельства необходимо признать исключительными, приговор суда изменить, и назначить Цыбульской К.А. наказание с применением положений ст. 82 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив в апелляционном порядке материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб и возражения на жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор в отношении Якубова Р.Р. постановлен правильно, а в отношении Цыбульской К.А. – подлежит изменению.

Выводы о виновности Якубова Р.Р. в совершении незаконного сбыта наркотического средства в составе организованной группы и в крупном размере; девяти незаконных сбытов наркотических средств, их аналогов в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); а также о виновности Якубова Р.Р. и Цыбульской К.А. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств и их аналогов, совершённом в составе организованной группы, в особо крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), подтверждаются совокупностью исследованных в суде и приведённых в приговоре доказательств, достоверность и допустимость которых не оспариваются в апелляционных жалобах.

Что касается утверждений осужденного Якубова Р.Р. и его защитника о необходимости переквалификации действий осужденного с ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, то с ними судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Так, из показаний Чижана А.А., данных им в судебном заседании и на предварительном расследовании, усматривается, что он неоднократно для собственного употребления и с целью последующего сбыта через сеть «Интернет» в программе «[REDACTED]» связывался с неизвестным ему пользователем под ником «[REDACTED]» и приобретал наркотические средства, при этом ему предоставлялся прайс, из которого выбирался вид наркотика. Наркотическую

массу 700 гр. он приобрёл на [] рублей, которые были взяты в кредит. Через платёжный терминал он перевёл деньги на номер счёта в банке « [] », возможно, это было не за один раз, либо он переводил деньги на несколько счетов, после чего ему был направлен адрес тайника, где находились наркотики – в доме на улице [] в г. []. Из этой массы он продал Д [] около 6 гр. наркотиков, после чего его задержали сотрудники полиции и в его квартире изъяли оставшуюся часть наркотических средств (т. 6, л.д. 149-153).

Согласно показаниям Якубова М.М., именно он поместил наркотики в тайник в подъезде на улице [] в г. Е [].

Свидетель В [] являющийся сотрудником полиции, показал, что при задержании Ч [] сообщил, что наркотики он приобрёл через программу [] у пользователя под ником « [] ». Для этого Ч [] оформлял кредит и перечислял деньги на указанные ему банковские счета.

Кроме того, вина Якубова Р.Р. подтверждается и другими доказательствами: приговором суда от 31.10.2013, которым Ч [] был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, где указано, что он за [] рублей, переведённых через платёжный терминал на неустановленный банковский счёт для дальнейшего незаконного сбыта приобрёл в особо крупном размере аналог наркотического средства (т. 6 л.д. 158-165); материалами «Проверочной закупки», согласно которым Ч [] незаконно сбыл Д [] четыре полимерных свёртка с веществом (т. 6 л.д. 92-94, 97-98); протоколом обыска по месту жительства Ч [], где был изъят пластиковый контейнер с веществом и денежная купюра достоинством [] рублей, переданная Д [] для приобретения наркотика (т. 6 л.д. 104-106); заключениями экспертов, согласно которым вещество, изъятное у Д [] массой 6,34 гр., и вещество, изъятное у Ч [], массой 727 гр., является аналогом наркотического средства, общая масса 733,34 гр. (т. 6 л.д. 103, 108, т. 14 л.д. 224-239).

Все приведённые в приговоре доказательства были проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, фактические обстоятельства дела установлены правильно и содеянному дана надлежащая юридическая оценка.

В частности, действий Якубова Р.Р. правомерно квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и с доводами жалоб об их переквалификации на ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ согласиться нельзя.

Утверждения Якубова Р.Р. и адвоката Бездежского А.А. о лимите перечисления денежных средств в размере [] рублей тщательно

исследовались в суде первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Ссылки адвоката Бездежского А.А. на то, что в обвинительном заключении вместо Якубова Р.Р. записан Я [REDACTED] то этой технической ошибкой право на защиту Якубова Р.Р. не нарушено, поскольку в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого данные о его личности, в том числе и инициалы, отражены правильно, обвинение предъявлено именно Якубову Р.Р., а не Я [REDACTED] и не другому лицу.

Вопреки доводам жалоб, указание суда о периодическом привлечении отдельными членами организованной группой свидетеля Ч [REDACTED] в качестве «наркокурьера», не свидетельствует о признании его соучастником именно этой конкретной преступной группы и, следовательно, это обстоятельство никак не влияет на юридическую оценку действий Якубова Р.Р. по оспариваемому эпизоду.

Что касается приговоров в отношении Ц [REDACTED] Цыбульской, К [REDACTED] и Казерова, осужденных по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, то все уголовные дела в отношении перечисленных выше лиц имели свои отличительные особенности. Кроме того, действующее законодательство не предусматривает судебный прецедент как форму российского уголовного права, и, следовательно, аналогия при судебном рассмотрении конкретных уголовных дел недопустима.

Наказание Якубову Р.Р. и Цыбульской К.А. назначено в соответствии с положениями ст. ст. 6, 43, 60, 62, 67 УК РФ. Судом в полной мере были учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства дела, личности виновных, состояние их здоровья и отношение к содеянному, все смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств. Назначенное Якубову Р.Р. и Цыбульской К.А. наказание по своему виду и размеру не является чрезмерно суровым, как об этом ошибочно утверждается в апелляционных жалобах.

Также нельзя признать состоятельными доводы осужденного Якубова Р.Р. и его защитника о необходимости признания в качестве смягчающего обстоятельства наличие у его жены хронического заболевания, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание иных, не предусмотренных законом обстоятельств, смягчающих наказание, является правом суда, а не его обязанностью.

Оснований для применения к осуждённым положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, а также для изменения категории совершённых ими преступлений, в

соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, судебная коллегия также не усматривает.

Вместе с тем, с учётом перечисленных выше смягчающих обстоятельств, состояния здоровья Цыбульской К.А., наличия у неё на иждивении двоих малолетних детей в возрасте 3-х и 11 лет, которые в настоящее время находятся на попечении у бабушки; отец младшего ребёнка - Ц [REDACTED] осуждён по выделенному уголовному делу и отбывает наказание в местах лишения свободы, то при таких данных судебная коллегия, руководствуясь принципом гуманизма, закреплённого в ст. 7 УК РФ, находит возможным, в соответствии с положениями ст. 82 УК РФ, отсрочить ей реальное отбывание наказания до достижения младшим ребёнком возраста 14 лет. Обстоятельств, которые могли бы препятствовать для принятия такого решения, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 19 ноября 2015 года в отношении Цыбульской К [REDACTED] А [REDACTED] изменить:

на основании ст. 82 УК РФ, реальное отбывание Цыбульской К.А. наказания в виде 4-х лет лишения свободы отсрочить до исполнения её сыну Ц [REDACTED] года рождения, 14 - летнего возраста.

В остальном приговор в отношении Цыбульской К [REDACTED] А [REDACTED], а также тот же приговор в отношении Якубова Р [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: