



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-АПГ16-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

при секретаре

Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Егорова А.Ю. на решение Смоленского областного суда от 25 ноября 2015 года, которым оставлено без удовлетворения его заявление о признании недействующей части 1 статьи 5 Закона Смоленской области от 28 сентября 2012 года № 69-з «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, на территории Смоленской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя Смоленской областной Думы Гавриловой В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

27 сентября 2012 года Смоленской областной Думой принят и 28 сентября 2012 года губернатором Смоленской области подписан Закон Смоленской области № 69-з «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, на территории Смоленской области».

Частью 1 статьи 5 названного Закона установлено, что возврат транспортного средства со специализированной стоянки его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством, производится на основании письменного разрешения, указанного в части 3 статьи 4 данного областного закона, после оплаты расходов на перемещение транспортного средства на специализированную стоянку и хранение транспортного средства на специализированной стоянке.

Егоров А.Ю. обратился в суд с заявлением о признании данной нормы недействующей, ссылаясь на её противоречие статье 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По мнению административного истца, оспариваемая норма Закона в части возврата транспортного средства только после оплаты расходов на перемещение и хранение транспортного средства нарушает его права как собственника транспортного средства, не являющегося лицом, совершившим административное правонарушение, на получение, управление и пользование транспортным средством. В то время, как часть 11 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязывает оплатить указанные расходы лишь лицо, совершившее административное правонарушение - то есть лицо, в отношении которого вступило в законную силу постановление по делу об административном правонарушении. Кроме того, действующим законодательством к компетенции субъекта Российской Федерации не отнесено определение оснований и условий возврата транспортных средств.

Решением Смоленского областного суда от 25 ноября 2015 года заявление Егорова А.Ю. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Егоров А.Ю. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Отношения, по поводу которых возник спор, на федеральном уровне урегулированы Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства.

Согласно части 1 статьи 27.13 названного Кодекса при нарушениях правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных рядом статей данного Кодекса, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

В силу части 10 статьи 27.13 вышеупомянутого Кодекса перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 статьи 27.13 Кодекса, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Частью 11 статьи 27.13 этого же Кодекса предусмотрено, что расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 данной статьи, возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства. В случае же прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения или состава административного правонарушения (за исключением случая недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного данным Кодексом для привлечения к административной ответственности), действием лица в состоянии крайней необходимости, наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела, расходы на перемещение и хранение транспортного средства возмещаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а транспортное средство незамедлительно возвращается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством (часть 12 статьи 27.13 приведенного Кодекса).

Таким образом, именно субъектам Российской Федерации предоставлено право своими законами устанавливать порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств.

Кроме того, исходя из анализа приведенного законодательства, задержанное транспортное средство возвращается при наступлении одновременно двух факторов: оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства и устранения причин задержания транспортного средства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что оспариваемый нормативный правовой акт принят законодательным органом Смоленской области в пределах полномочий, законодательству, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, права заявителя не нарушает.

Судебная коллегия находит верным суждение суда о том, что установление и взимание платы за транспортировку и хранение задержанного транспортного средства, являются средством покрытия расходов, непосредственно связанных с оказанием данной услуги.

Отказ в выдаче разрешения на возврат транспортного средства в связи с невозмещением расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, не может рассматриваться в качестве ограничения права собственника этого транспортного средства, поскольку не лишает последнего получить транспортное средство после оплаты указанных расходов с последующей компенсацией этих расходов лицом, совершившим административное правонарушение.

Такой подход полностью согласуется и с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22 апреля 2014 года № 984-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кобринского А.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 2 Закона Санкт-Петербурга «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, возврата задержанных

транспортных средств в Санкт-Петербурге», в соответствии с которой Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает возмещение оплаты расходов на перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение лицу, не совершавшему административное правонарушение, в связи с которым было применено задержание транспортного средства.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует признать законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с процессуальным законом, а потому не могут служить поводом к отмене судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 25 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Егорова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи