



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-АД16-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

24 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Степанова П.Н., действующего на основании доверенности в интересах Наумова И.В. на постановление заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 29.04.2015 № 2116-41-15, решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2015 № 12-99/2015, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 06.08.2015 № 21-446/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 27.11.2015 № 4-А-490/2015, вынесенные в отношении Наумова И.В. (далее – Наумов И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 29.04.2015 № 2116-41-15 Наумов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Предписанием заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 22.04.2015 на Наумова И.В. возложена обязанность устранить нарушения земельного законодательства.

Названные акты были обжалованы защитником Степановым П.Н., действующим в интересах Наумова И.В., в Чебоксарский районный суд Чувашской Республики.

Решением судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2015 № 12-99/2015 постановление и предписание должностного лица административного органа оставлены без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 06.08.2015 № 21-446/2015 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 27.11.2015 № 4-А-490/2015 постановление должностного лица административного органа и судебные акты, принятые в порядке его обжалования, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Степанов П.Н. просит отменить указанные акты, вынесенные в отношении Наумова И.В., считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Наумова И.В. к административной ответственности) одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства

Статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В соответствии с частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, влечет наложение

административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее десяти тысяч рублей; на должностных лиц – от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно материалам дела об административном правонарушении в ходе внеплановой выездной проверки соблюдения требований земельного законодательства, проведенной 22.04.2015 Чебоксарским отделом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, выявлено использование Наумовым И.В. части земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] Республика, [REDACTED] район, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], не в соответствии с целевым назначением и разрешенным видом использования.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Наумова И.В. к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 8-9), актом проверки органом государственного надзора с приложенным фотоматериалом (л.д. 21-23), актом административного обследования объекта земельных отношений (л.д. 27), актом осмотра земельного участка (л.д. 30), письмом администрации Абашевского сельского поселения Чебоксарского района Чувашской Республики (л.д. 28), обращением в адрес начальника Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, содержащим сведения о нецелевом использовании упомянутого земельного участка (л.д. 33), кадастровым паспортом земельного участка (л.д. 37-38) и иными доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что вид разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (для обслуживания здания клуба) изменен в установленном порядке на вид разрешенного использования, предусматривающий размещение на земельном

участке объекта торговли, фактически находящегося на нем. Судами установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, не отрицает наличие магазина на земельном участке с разрешенным использованием для обслуживания здания клуба.

Таким образом, судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что фактически часть земельного участка используется Наумовым И.В. не в соответствии с его документально учтенным видом разрешенного использования, что влечет за собой нарушение правового режима использования земельного участка, установленного требованиями статьей 1, 7 и 42 Земельного кодекса. Доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

Таким образом, действия Наумова И.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом административного органа с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При рассмотрении настоящего дела судья Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Делая вывод о том, что предписание заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 22.04.2015 об устранении нарушений земельного законодательства является законным, судья Чебоксарского районного суда Чувашской Республики в решении от 29.06.2015 № 12-99/2015 исходил из того, что ненормативный акт основан на законном постановлении по делу об административном правонарушении и отмене не подлежит.

Между тем данный вывод не учитывает следующее.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено возможности оспаривания предписания административного органа при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Требование о признании незаконным предписания административного органа может быть заявлено в ином судебном порядке.

На этом основании поданная в Верховный Суд Российской Федерации жалоба в части содержащихся в ней доводов о незаконности упомянутого предписания не может быть рассмотрена в порядке статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежит оставлению без рассмотрения по существу в указанной части.

Заместителем председателя Верховного Суда Чувашской Республики в постановлении от 27.11.2015 № 4-А-490/2015 обоснованно отмечено, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении правомерность вынесенного предписания обжаловаться не может, однако соответствующие выводы из решения судьи районного суда не исключены.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2015 № 12-99/2015 подлежит изменению путем исключения из мотивировочной части названного судебного акта выводов о законности предписания заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 22.04.2015, которым на Наумова И.В. возложена обязанность устранить нарушения земельного законодательства, а из резолютивной части решения судьи районного суда – выводов об оставлении данного предписания без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья  
Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2015 № 12-99/2015, вынесенное в отношении Наумова И [ ] В [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить.

Из мотивировочной части решения судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2015 № 12-99/2015 исключить выводы о законности предписания заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 22.04.2015, а из резолютивной части названного судебного акта – выводы об оставлении данного предписания без изменения.

В остальной части постановление заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 29.04.2015 № 2116-41-15, решение судьи Чебоксарского районного суда Чувашской Республики от 29.06.2015 № 12-99/2015, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 06.08.2015 № 21-446/2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 27.11.2015 № 4-А-490/2015, вынесенные в отношении Наумова И [ ] В [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Степанова П.Н., действующего на основании доверенности в интересах Наумова И [ ] В [ ] – без удовлетворения.

Поданную в Верховный Суд Российской Федерации жалобу защитника Степанова П.Н., действующего на основании доверенности в интересах Наумова И [ ] В [ ], в части содержащейся в ней просьбы о признании незаконным предписания заместителя главного государственного инспектора Чебоксарского района Чувашской Республики по использованию и охране земель от 22.04.2015 оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.П. Меркулов