



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Киселёва А.П., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» к Слюсаренко В. [REDACTED], Т. [REDACTED], о взыскании задолженности по кассационной жалобе Слюсаренко М. [REDACTED] В. [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетней Слюсаренко Е. [REDACTED] В. [REDACTED], на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав представителя Слюсаренко Е.В. – Синельникову Н.И., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» Андриянова С.Ю., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Банк) 17 января 2013 г. обратилось в суд к Слюсаренко В.Т. с указанным выше

иском, в обоснование которого указало, что по договору, заключённому 27 июля 2010 г. между Банком и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Кара Кубань» (далее – ООО «Фирма Кара Кубань»), последнему была предоставлена кредитная линия на сумму 30 000 000 рублей под 15% годовых со сроком возврата 21 июля 2015 г.

В тот же день Банк заключил со Слюсаренко В.Т. договор поручительства, по которому последний обязался отвечать перед заимодавцем в полном объёме за исполнение ООО «Фирма Кара Кубань» обязательств по договору займа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 марта 2012 г. ООО «Фирма Кара Кубань» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи с неисполнением заёмщиком ООО «Фирма Кара Кубань» договорных обязательств Банк просил взыскать задолженность с поручителя Слюсаренко В.Т.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2013 г. требования истца удовлетворены, со Слюсаренко В.Т. в пользу Банка взыскана задолженность в размере 26 470 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 мая 2014 г. решение суда изменено, его резолютивная часть дополнена указанием на то, что взыскание задолженности со Слюсаренко В.Т. в пользу ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» на основании данного судебного решения производится с учётом солидарного характера ответственности и с зачётом выплаченных ООО «Фирма Кара Кубань» денежных средств.

Постановлением президиума Московского городского суда от 28 ноября 2014 г. названное выше определение судебной коллегии отменено и дело направлено в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 6 марта 2015 г. произведена замена ответчика Слюсаренко В.Т. на его наследника – несовершеннолетнюю Слюсаренко Е.В., законным представителем которой является Слюсаренко М.В.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2015 г. решение суда первой инстанции также изменено, его резолютивная часть дополнена указанием на то, что взыскание задолженности со Слюсаренко В.Т. в пользу Банка на основании данного судебного решения производится с учётом солидарного характера ответственности и с зачётом выплаченных ООО «Фирма Кара Кубань» денежных средств.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 17 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

От АО «Российский Сельскохозяйственный банк» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2015 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований, пришёл к выводу о наличии у ответчика как у поручителя солидарного с ООО «Фирма Кара Кубань» обязательства по уплате образовавшейся задолженности.

Разрешая спор, суд исходил из действительности поручительства в пределах его срока, поскольку договор поручительства действует до момента полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств, при этом кредитный договор от 27 июля 2010 г. был заключён сроком на пять лет, то есть до 27 июля 2015 г., и обязательства по нему не исполнены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, изменив резолютивную часть решения суда лишь в части указания на солидарный характер обязательства ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьёй 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений и рассмотрения дела судом) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в

договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Данная норма о прекращении поручительства в случае отсутствия в договоре условия о сроке поручительства и пропуске кредитором годичного срока для предъявления требований к поручителю является императивной.

При этом условие о действии договора поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке поручительства, предусмотренном пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьёй 190 данного кодекса установленный законом, иными правовыми актами или сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Фактическое исполнение должником обязательства к таким событиям не относится.

Согласно пункту 4.2 заключённого между Банком и Слюсаренко В.Т. договора поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня, до которого должник обязан исполнить все свои обязательства по договору об открытии кредитной линии в полном объёме, не предъявит к поручителю требование, указанное в пункте 2.4 этого договора.

Однако указания на срок самого поручительства, в частности на дату, период времени, исчисляемый годами, месяцами, неделями, днями или часами, либо на событие, которое должно неизбежно наступить, договор поручительства не содержит.

Пункт 2.2 договора поручительства, согласно которому Слюсаренко В.Т. обязался отвечать перед кредитором в полном объёме за исполнение ООО «Фирма Кара Кубань» своих обязательств по кредитному договору, содержит условие об объёме ответственности поручителя, но не о сроке поручительства.

Поскольку поручительство является способом обеспечения исполнения обязательств заёмщика перед кредитором, то ответственность поручителя перед кредитором возникает в момент неисполнения заёмщиком своих обязательств, а если обязательство по уплате долга исполняется по частям – в момент неуплаты соответствующей части.

Из предоставленного истцом расчёта задолженности ООО «Фирма Кара Кубань» по основному обязательству следует, что задолженность по ежемесячным платежам возникла начиная с июня 2011 года (т. 1, л.д. 36).

В связи с введением определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16 июня 2011 г. в отношении ООО «Фирма Кара Кубань» процедуры наблюдения Банком 22 июля 2011 г. в указанный арбитражный суд подано

заявление о включении всей суммы долга ООО «Фирма Кара Кубань» в реестр требований кредиторов (т. 1, л.д. 273).

С иском к поручителю Слюсаренко В.Т. о взыскании непогашенной суммы задолженности Банк обратился в суд 17 января 2013 г. Иск судом удовлетворён в полном объёме без учёта требований пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данное нарушение норм материального права является существенным, поскольку ведёт к неправильному разрешению спора.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права не устранены.

Кроме того, изменяя решение суда в части взыскания долга со Слюсаренко В.Т., определяя порядок этого взыскания, суд апелляционной инстанции не учёл, что определением суда первой инстанции от 6 марта 2015 г. ответчик Слюсаренко В.Т. в связи с его смертью заменён на его правопреемника – Слюсаренко Е.В. Таким образом, изменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия Московского городского суда разрешила вопрос о правах и обязанностях лица, правоспособность которого прекратилась смертью.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Московского городского суда от 24 июня 2015 г. отменить, направить дело  
на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

