



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Цыбрия Ю.О. и Цыбрий Е.Г. к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации и Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю о возмещении убытков,

по кассационной жалобе Цыбрия Ю.О. и Цыбрий Е.Г. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов – Чухиной А.А., возражавшей против удовлетворения исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заочным решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 декабря 1997 г., вступившим в законную силу, удовлетворен иск Цыбрий Е.Г. к тресту №12 г. Новороссийска о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, на ответчика возложена обязанность предоставить истцу на семью из двух человек, включая сына Ю. Цыбрия, другое жилое помещение, соответствующее санитарно-техническим нормам.

Определением того же суда от 21 марта 2000 г. наложен арест на двухкомнатную квартиру в сдаваемом доме УС-12 г. Новороссийска для передачи ее семье истца.

Определением того же суда от 18 октября 2002 г. изменен способ исполнения решения суда от 9 декабря 1997 г. и в пользу Цыбрий Е.Г. взыскано 730 000 руб.

25 июля 2002 г. судебным приставом-исполнителем службы судебных приставов Приморского округа г. Новороссийска возбуждено исполнительное производство по исполнению решения суда от 9 декабря 1997г.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 10 февраля 2015 г. удовлетворено заявление Цыбрий Е.Г. и признано незаконным бездействие Новороссийского городского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю, выразившееся в непринятии мер по своевременному и правильному совершению исполнительных действий в отношении должника Новороссийского ГП УС-12.

Цыбрий Ю. О. и Цыбрий Е. Г. 1 апреля 2015 г. обратились в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации и Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю о взыскании 8 849 716 руб., сославшись на то, что по вине судебных приставов-исполнителей своевременно не исполнено решение суда, в результате чего истцам причинен ущерб на сумму иска.

Ответчики иск не признали.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2015 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Цыбрия Ю.О. и Цыбрий Е.Г. ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 13 мая 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из отсутствия причинно-следственной связи между бездействием судебных приставов-исполнителей и возникшими убытками у истцов, отсутствия доказательств, подтверждающих причинение ущерба Цыбрий на указанную сумму иска, и пропуске истцами установленного законом срока исковой давности для обращения в суд с указанным требованием.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (статья 4 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи Федерального закона от 21 июля 1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах), в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу пункту 2 статьи 119 Закона об исполнительном производстве заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2-3 статьи 19 Закона о судебных приставах, регуливающей вопрос об ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба.

Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Приведенные выше правовые нормы регулируют правоотношения, возникающие в процессе исполнительного производства и устанавливают обязанности пристава-исполнителя совершать действия по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Основной задачей таких действий является правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Вступившим в законную силу заочным решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 9 декабря 1997 г. удовлетворен иск Цыбрий Е.Г. к тресту №12 г. Новороссийска о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, на ответчика возложена обязанность предоставить истцу на семью из двух человек, включая сына Юрия Цыбрия, жилое помещение, соответствующее санитарно-техническим нормам.

Во исполнение указанного решения суда определением того же суда от 21 марта 2000 г. наложен арест на двухкомнатную квартиру в сдаваемом доме УС-12 г. Новороссийска для передачи ее семье истца.

Исполнительное производство № [REDACTED] о наложении ареста на двухкомнатную квартиру в сдаваемом доме УС-12 г. Новороссийска для передачи ее Цыбрий Е.Г. выдано Октябрьским районным судом г. Новороссийска 21 марта 2000 г.

Из смысла указанных выше норм, для правильного разрешения дела суду надлежало установить наличие или отсутствие виновного действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей, а именно – был ли передан исполнительный лист судебным приставам-исполнителям, было ли возбуждено исполнительное производство, предпринимались ли судебными приставами-исполнителями исчерпывающие меры к установлению имущества должника с целью обращения на него взыскания, утрачена ли возможность исполнения исполнительного документа в настоящее время и, как следствие, возникновение у истцов убытков.

Судом установлено, что постановления администрации г. Новороссийска от 16 мая 2000 № 699 (л.д. 24) и от 18 октября 2000 № 1677 (л.д. 25) утверждены акты приемки законченных строительством квартир от 31 марта 2000 г. и от 15 сентября 2000 г. в жилом доме № [REDACTED] в [REDACTED] микрорайоне г. [REDACTED], принадлежащем УС-12.

В соответствии с данными постановлениями в эксплуатацию принята 171 квартира.

Однако доказательств, подтверждающих, что исполнительное производство было возбуждено ответчиком в установленные законом сроки, материалы дела не содержат.

Исполнительное производство возбуждено 4 ноября 2002 г., спустя 5 лет после вступления в законную силу первого решения от 1997 года и по исполнительному листу № [REDACTED], который был выдан истцам после вступления в законную силу определения Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 18 октября 2002 г. (л.д. 20) об изменении порядка исполнения заочного решения Октябрьского районного суда

г. Новороссийско путем взыскания с УС-12 г. Новороссийск в пользу Цыбрий Е.Г. 730 000 руб. для приобретения двухкомнатной квартиры.

Исполнительное производство, возбужденное 4 ноября 2002 г. № [REDACTED], направлено 5 декабря 2002 г. конкурсному управляющему ГП «УС- 12» Мусаэляну М.Г.

Согласно акту приема-передачи дебиторской задолженности ГП «УС-12» от 26 марта 2004 г. должник передал администрации г. Новороссийска свою задолженность на сумму 35 697 788 руб.

Сведений о прекращении или окончании исполнительного производства не представлено, решение суда до настоящего времени (в течение 18 лет) не исполнено.

Придя к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между бездействием должностных лиц Новороссийского Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю и возникновением у истцов убытков, суд в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мотивов в обоснование своей позиции не привел и не указал почему он не принял во внимание вышеизложенные обстоятельства, а также вступившее в законную силу решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 10 февраля 2015 г., которым признано незаконным бездействие Новороссийского городского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю, выразившееся в непринятии мер по своевременному и правильному совершению исполнительных действий в отношении должника Новороссийского ГП УС-12.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд также указал на то, что определенная истцами сумма ущерба в 8 849 716 руб. – стоимость двухкомнатной квартиры в г. Новороссийске (на момент рассмотрения дела) не обоснована и доказательствами не подтверждена.

Между тем, в соответствии с пунктом 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не может отказать в удовлетворении требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Кроме того, судом не было учтено следующее.

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Кодексом и иными законами (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

При этом в качестве начального момента течения указанного срока законодатель предполагает момент возникновения у истца осведомленности о факте нарушения своего права.

Суд срок исковой давности по требованиям Цыбрия Ю.О. и Цыбрий Е.Г. о возмещении убытков исчислил с момента направления конкурсному управляющему ГП «УС-12» исполнительного листа.

Между тем, в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие осведомленность Цыбрий Е.Г. и Цыбрия Ю.О. о судьбе исполнительного листа, а также получения необходимой информации о ходе исполнительного производства.

Таким образом, согласиться с выводом суда о пропуске Цыбрием Ю.О. и Цыбрий Е.Г. срока исковой давности не представляется возможным, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные нарушения норм права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Цыбрия Ю.О. и Цыбрий Е.Г.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

