



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-46

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Маилова В. В. к Марченко Л. В. о взыскании суммы долга по кассационной жалобе Марченко Л. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., выслушав Маилова В.В. и его представителя по доверенности Литовченко А.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Маилов В.В. обратился в суд с иском к Марченко Л.В. о взыскании долга в сумме 3 520 000 руб. и судебных расходов, указав на невозвращение ответчиком данной денежной суммы, полученной по расписке от 5 декабря 2014 г., сославшись при этом на положения статей 807 и 810 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик иск не признала, ссылаясь на то, что договор займа не заключался, деньги в долг не передавались.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски о взыскании 3 520 000 руб. и судебных расходов в размере 3 300 руб. удовлетворены.

В кассационной жалобе Марченко Л.В. поставлен вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Маилова В.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую сослался Маилов В.В. при предъявлении иска, по договору займа одна сторона (заимодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 810 этого же кодекса, на которую также сослался Маилов В.В. в исковом заявлении, заёмщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определён моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заёмщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В обоснование заявленных исковых требований Маилов В.В. ссылался на светокопию расписки от 5 декабря 2014 г., согласно которой Марченко Л.В. обязалась выплатить Маилову В.В. в счёт выполненной работы 3 520 000 руб.

Исследовав обстоятельства дела, суд первой инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о наличии между истцом и ответчиком отношений, вытекающих из договора займа.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что между сторонами фактически сложились отношения по оказанию истцом детективных услуг Марченко Л.В., которые она отказывается оплатить, в связи с чем имеются основания для взыскания с Марченко Л.В. в пользу Маилова В.В. испрашиваемой денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно пунктам 4, 5 части 2 статьи 131 данного кодекса в исковом заявлении должно быть указано, в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Выход за пределы заявленных требований возможен в случаях, установленных федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 39 этого же кодекса истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Обращаясь в суд с иском, Маилов В.В. указал, что Марченко Л.В. должна ему 3 520 000 руб., однако отказывается возратить ему эту сумму. При этом истец сослался на положения статей 807 и 810 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре займа, нарушенные, по его мнению, ответчиком.

Таким образом, в качестве основания иска Маиловым В.В. указаны отношения, вытекающие из договора займа, и отказ ответчика возратить сумму займа, являющуюся предметом его требований.

По данному иску судом постановлено решение об отказе в удовлетворении требований с указанием на то, что договор займа не заключался, сумма займа ответчику не передавалась.

В суде первой инстанции истец не менял предмет и основание иска, на наличие между сторонами правоотношений, возникших из договора возмездного оказания услуг, либо на новацию обязательства не ссылался.

В апелляционной жалобе Маилов В.В. также ссылался на отношения, вытекающие из договора займа, указывая на то, что долговая расписка является достаточным доказательством заёмных обязательств. На отношения, вытекающие из договора оказания услуг, в апелляционной жалобе заявитель также не ссылался (л.д. 42).

После неоднократного отложения слушания дела судом апелляционной инстанции истцом за пределами срока апелляционного обжалования подано уточнение к апелляционной жалобе от 24 августа 2015 г., в котором он фактически изменил предмет и основания иска, ссылаясь на наличие у ответчика долга по оплате оказанных истцом детективных услуг (л.д. 70).

Каких-либо данных о том, что названное выше уточнение к апелляционной жалобе было принято судом апелляционной инстанции, о том, что его копия вручена ответчику, и о том, что изложенные в нём обстоятельства были поставлены судом апелляционной инстанции на обсуждение сторон, материалы дела не содержат.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц (часть 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что, по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

В нарушение положений приведённых выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции фактически рассмотрел новые исковые требования Маилова В.В. после изменения их предмета и основания на стадии апелляционного рассмотрения дела, то есть исковые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции Маиловым В.В. был заявлен самостоятельный иск в Ленинском районном суде г. Краснодара о взыскании с Марченко Л.В. указанной денежной суммы в качестве оплаты по договору оказания детективных услуг (л.д. 85).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора были существенно нарушены нормы процессуального права, а апелляционное определение постановлено по иным исковым требованиям, чем те, которые были разрешены судом первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи