

ней право собственности на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 45 %, стоимостью 4 500 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 45%, стоимостью 4 500 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 5 %, стоимостью 4 500 руб., на долю в уставном капитале ООО [REDACTED] » в размере 45 %, стоимостью 4 500 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 45 %, стоимостью 4 500 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 90 %, стоимостью 9 000 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 45,9 %, стоимостью 5 508 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 45 %, стоимостью 4 500 руб., на долю в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 90 %, стоимостью 9 000 руб.; признать общим имуществом супругов нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], кадастровый (или условный) номер объекта [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED], [REDACTED]; определить ее долю в праве собственности на данное нежилое помещение в размере 90 %; произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, передав в ее личную собственность указанное нежилое помещение и взыскав с Казакова Р.В. денежную компенсацию в размере 6 901 001 руб. 80 коп.

В обоснование исковых требований Казакова К.Е. указала, что с 10 декабря 1999 г. по 14 января 2013 г. состояла в браке с ответчиком. В период брака учреждены следующие юридические лица, доли в уставном капитале которых в размере 50 % оформлены на имя Казакова Р.В., ООО « [REDACTED] », ООО [REDACTED] », ООО [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », ООО « [REDACTED] », ООО [REDACTED] ».

Кроме того, созданы ООО « [REDACTED] » и ООО « [REDACTED] », доля ответчика в уставных капиталах которых составляют 100 %, и ООО « [REDACTED] », размер доли Казакова Р.В. в уставном капитале которого составляет 51 %.

Также в период брака приобретено нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], кадастровый (или условный) номер объекта [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED].

Полагала, что при разделе указанного имущества необходимо отступить от принципа равенства долей супругов и определить ее долю в общем имуществе в размере 90 %, поскольку после расторжения брака с ней проживают их несовершеннолетние дети – Казакова А.Р. и Казакова М.Р. Поскольку в настоящее время спорное нежилое помещение она использует при осуществлении предпринимательской деятельности в качестве гостиницы, просила передать указанное недвижимое имущество в ее собственность.

Казаков Р.В. обратился в суд со встречным иском к Казаковой К.Е., в котором с учетом увеличения исковых требований просил произвести раздел

имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов, передав ему нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], прицеп для перевозки грузов [REDACTED], [REDACTED], снегоход [REDACTED], заводской номер [REDACTED], долю в уставном капитале ООО «[REDACTED]» в размере 100 % и долю в уставном капитале ООО «[REDACTED]» в размере 100 %, а в собственность Казаковой К.Е. передать пианино «[REDACTED]», малогабаритный диван [REDACTED], стул золото (арт. [REDACTED]), библиотеку [REDACTED], матрасы «[REDACTED]» и ортопедическое основание, телевизор [REDACTED], [REDACTED], плеер [REDACTED], ресивер Denon [REDACTED], акустическую систему в комплекте (колонки [REDACTED], центр [REDACTED], сателлит [REDACTED] диван (арт. [REDACTED]); взыскать с Казаковой К.Е. в его пользу денежную компенсацию в сумме 15 601 018 руб., а также в качестве неосновательного обогащения 2 322 398 руб. 88 коп.

В обоснование исковых требований указал, что в период брака 29 июня 2012 г. заключил кредитный договор с ООО «[REDACTED]» на сумму [REDACTED] руб., полученные денежные средства по соглашению с Казаковой К.Е. потрачены на семейные нужды, однако после расторжения брака погашение задолженности в размере [REDACTED] руб. в счет оплаты основного долга и [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. оплаты процентов он произвел за счет личных денежных средств, в связи с чем неосновательное обогащение Казаковой К.Е. составило 2 332 398 руб. 88 коп.

Кроме того, указал, что в период брака в общую совместную собственность супругов было приобретено следующее имущество: [REDACTED] доли в праве собственности на жилой дом общей площадью [REDACTED] кв.м и [REDACTED] доли в праве собственности на земельный участок общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED]; нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED] доли в праве собственности на земельный участок общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенный по тому же адресу; нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED]; нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж мансарда, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: г. [REDACTED]; нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж мансарда, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED]; нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED], а также доли в уставном капитале ООО

« [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО « [] », ООО « [] » и ООО « [] »; прицеп для перевозки грузов []; снегоход [] заводской номер []; телевизор []; []; []; плеер []; ресивер []; акустическая система в комплекте (колонки [], центр [] X, сателлит []); диван (арт. []); пианино « [] » []; малогабаритный диван []; стул золото (арт. []); библиотека [], матрасы « [] у» и ортопедическое основание, общей стоимостью [] руб. По соглашению супругов недвижимое имущество, за исключением нежилого помещения общей площадью [] кв.м по ул. [], передано в собственность Казаковой К.Е., движимое имущество, кроме прицепа для перевозки грузов и снегохода также находится в фактическом пользовании Казаковой К.Е. и подлежит передаче в ее собственность.

Полагал, что при разделе имущества в собственность Казакова Р.В. должны быть переданы прицеп для перевозки грузов и снегоход, находящиеся в его фактическом пользовании, а также доли в уставном капитале ООО [] в размере 100 % и ООО « [] » в размере 100 %, нежилое помещение общей площадью [] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [] - [], расположенное по адресу: [], которое используется им путем предоставления в аренду ООО [] », ООО [] », ООО « [] », ООО [] » и ООО [] » для производства и складирования сырья и готовой продукции.

Таким образом, стоимость переданного Казаковой К.Е. имущества составляет [] руб., стоимость имущества, подлежащего выделению ему составляет [] руб., в связи с чем просил присудить ему денежную компенсацию разницы стоимости переданного сторонам имущества в размере 15 601 018 руб.

Решением Советского районного суда г. Томска от 26 марта 2015 г. иск Казаковой К.Е. удовлетворен частично. Встречный иск Казакова Р.В. удовлетворен частично.

Произведен раздел совместно нажитого имущества в следующем порядке.

Признано общей совместной собственностью супругов нежилое помещение, расположенное по адресу: г. [], общей площадью [] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане []. Определены доли в праве собственности на указанное нежилое помещение за Казаковым Р.В. и Казаковой К.Е. по 1/2 доли за каждым.

Собственностью Казаковой К.Е. признано следующее имущество:

- 27 500 руб. – стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - 29 500 руб. – стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - 5 750 руб. – стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - стоимость долей в размере 0 руб. 50 коп. в уставных капиталах ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]»;
 - 2 500 руб. стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - пианино «[REDACTED]» в комплекте с банкеткой, стоимостью 540 000 руб.;
 - малогабаритный диван «[REDACTED]» стоимостью 22 000 руб.;
 - стул золото стоимостью 22 000 руб.;
 - библиотека [REDACTED] [REDACTED] стоимостью 160 000 руб.;
 - матрасы «[REDACTED]» и ортопедическое основание стоимостью 17 000 руб.
- Всего общей стоимостью 5 079 752 руб. 50 коп.

Собственностью Казакова Р.В. признано следующее имущество:

- 27 500 руб. – стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - 29 500 руб. – стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - 5 750 руб. – стоимость доли в уставном капитале ООО [REDACTED]»;
 - стоимость долей в размере 0 руб. 50 коп. в уставных капиталах ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО [REDACTED]», ООО «[REDACTED]»;
 - прицеп для перевозки грузов стоимостью 52 000 руб.;
 - снегоход стоимостью 240 000 руб.;
 - доля в размере 100 % в уставном капитале ООО «[REDACTED]»;
 - доля в размере 100 % в уставном капитале ООО «[REDACTED]».
- Всего общей стоимостью 4 610 752 руб. 50 коп.

С Казаковой К.Е. взыскано в пользу Казакова Р.В. денежная компенсация в размере 234 500 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 14 июля 2015 г. указанное решение суда изменено, исковые требования Казаковой К.Е. удовлетворены частично, встречные исковые требования Казакова Р.В. удовлетворены частично.

Произведен раздел общего имущества Казаковой К.Е. и Казакова Р.В., их доли в общем имуществе определены равными, по 1/2 доли каждому.

Признано общей совместной собственностью супругов нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED].

Произведен раздел общего имущества супругов.

В собственность Казакова Р.В. передано нежилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED],

██████████, прицеп для перевозки грузов, снегоход, доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «██████████» и доли в размере 100 % в уставном капитале ООО ██████████».

В собственность Казаковой К.Е. переданы в собственность малогабаритный диван «██████████», стул золото, библиотека ██████████, матрасы ██████████ и ортопедическое основание.

С Казакова Р.В. взыскана в пользу Казаковой К.Е. денежная компенсация ½ доли действительной стоимости принадлежавших Казакову Р.В. долей в уставных капиталах ООО «██████████», ООО ██████████, ООО «██████████», ООО ██████████, ООО «██████████», ООО ██████████, ООО «██████████» в размере 62 752 руб.

С Казаковой К.Е. в пользу Казакова Р.В. взыскана денежная компенсация разницы в стоимости причитающейся ей доли в общем имуществе в размере 15 292 999 руб. 50 коп.

Отказано в удовлетворении исковых требований Казаковой К.Е. к Казакову Р.В. об определении доли в уставных капиталах ООО «██████████», ООО «██████████», ООО «██████████», ООО «██████████», ООО «██████████», ООО «██████████», ООО «██████████», передаче ей в собственность нежилого помещения, расположенного по адресу: ██████████, общей площадью ██████████ кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане ██████████ ██████████ ██████████, взыскании денежной компенсации стоимости доли в остальной части.

Отказано в удовлетворении встречных исковых требований Казакова Р.В. к Казаковой К.Е. в части раздела телевизора ██████████; плеера ██████████; ресивера ██████████; акустической системы в комплекте (колонки ██████████, центр ██████████, сателлит ██████████); дивана (арт. ██████████); пианино «██████████», взыскания неосновательного обогащения в размере 2 332 398 руб. 88 коп. и денежной компенсации доли в общем имуществе супругов в остальной части.

В кассационных жалобах заявителями ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене обжалуемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 28 апреля 2016 г. кассационная жалоба заявителей с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены апелляционного определения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Казакова К.Е. и Казаков Р.В. состояли в браке с 10 декабря 1999 г. по 14 января 2013 г., фактически семейные отношения прекращены 21 мая 2012 г.

В период брака в общую совместную собственность супругов было приобретено следующее имущество:

- 4294/4619 доли в праве собственности на жилой дом общей площадью [REDACTED] кв.м и 9764/10500 доли в праве собственности на земельный участок общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED], [REDACTED];

- нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED] доли в праве собственности на земельный участок общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенный по тому же адресу;

- нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED];

- нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж мансарда, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED];

- нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж мансарда, номера на поэтажном плане [REDACTED] расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED];

- нежилое помещение общей площадью [REDACTED] кв.м, этаж 2, номера на поэтажном плане [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED];

- доли в уставном капитале ООО [REDACTED]» (96 %), ООО « [REDACTED]» (50 %), ООО « [REDACTED]» (50 %), ООО [REDACTED]» (50 %), ООО « [REDACTED]» (50 %), ООО « [REDACTED]» (50 %), ООО « [REDACTED]» (50 %),

не подлежит выделению судом в пользу Казаковой К.Е., а его стоимость не подлежит учету при определении размера денежной компенсации при разделе имущества в рамках требований сторон по настоящему делу, поскольку в соответствии с положениями семейного законодательства супруги на основании договора могут изменить равенство долей в пользу того или иного супруга, что и было сделано Казаковыми при заключении четырех указанных выше соглашений, данные соглашения являются индивидуальными сделками, при заключении каждой из которых стороны согласовали все существенные условия, при этом выплата денежных средств Казаковой К.Е. в пользу Казакова Р.В. условиями сделок не предусматривалась.

Изменяя решение суда, судебная коллегия исходила из того, что разделу подлежит все совместно нажитое супругами в браке имущество.

Принимая во внимание, что в соглашениях сторон от 3 апреля 2013 г. и от 11 апреля 2013 г. решен вопрос о разделе конкретных объектов, судьба иного общего имущества в них не определена, исходя из предусмотренного пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации принципа равенства долей супругов в общем имуществе, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что при разделе спорного имущества необходимо учитывать стоимость всего совместно нажитого имущества.

Поскольку большая часть имущества супругов передана в собственность Казаковой К.Е. по соглашениям, переданная в ее собственность доля превышает стоимость переданного в собственность Казакова Р.В. имущества, судебная коллегия удовлетворила встречный иск Казакова Р.В. в части требований о взыскании в его пользу денежной компенсации разницы в стоимости причитающейся ему доли в общем имуществе супругов в размере 15 292 999 руб. 50 коп.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции о необходимости раздела всего совместно нажитого имущества супругов при наличии заключенных ими соглашений о разделе имущества основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе право на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

Таким образом, супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

Пунктом 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения соглашений о разделе части совместно нажитого имущества) установлено, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Следовательно, соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности.

Согласно статье 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как следует из материалов дела, 3 апреля 2013 г. и 11 апреля 2013 г. супругами Казаковыми заключены соглашения о добровольном разделе имущества, которыми определен иной в отличие от законного режим собственности спорного имущества. По условиям соглашений поименованное в них имущество переходит в собственность Казаковой К.Е. Выплата денежной компенсации Казакову Р.В. за переданное имущество соглашениями не предусмотрена.

Согласно положениям семейного законодательства (статья 7, пункт 1 статьи 35, пункты 1,2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации) супруги свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Судебная коллегия полагает, что указанные соглашения являются самостоятельными сделками, которыми определены все существенные условия в целях урегулирования взаимных имущественных прав и обязанностей по разделу части имущества, приобретенного в браке на совместные средства.

Соглашения о разделе имущества вступили в силу после их подписания, с этого момента у сторон в силу положений статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации возникают предусмотренные соглашением права и обязанности.

Таким образом, в результате заключенных на добровольной основе между сторонами соглашений о разделе, которые не оспорены и недействительными в установленном законом порядке не признаны, право общей совместной собственности на разделенное имущество было прекращено.

Поскольку Казаков Р.В. собственником спорного имущества на момент обращения в суд уже не являлся, права требовать выдела доли из спорного имущества не имел, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для включения имущества, являвшегося предметом соглашений о разделе, в состав общего имущества супругов и учета его стоимости при определении размера денежной компенсации при разделе имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные нарушения норм материального права, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 14 июля 2015 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 14 июля 2015 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи