



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ16-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Захаренко Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Захаренко И. [REDACTED] В. [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов

по кассационной жалобе Милостной (Захаренко) И. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Кировского районного суда г. Курска от 30 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя Захаренко Е.Н. – Голодникова В.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Захаренко Е.Н. с учётом уточнённых требований обратился в суд с иском к Захаренко И.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов, указывая, что с 1 июля 2009 г. состоял в браке с ответчиком. Захаренко Е.Н. просил выделить в его собственность автомобиль « [REDACTED] [REDACTED] » [REDACTED] года,

стоимостью 270 000 руб., компьютер моноблок [REDACTED] серебристого цвета [REDACTED] года, стоимостью 40 000 руб.; остальное имущество: телевизор [REDACTED] чёрного цвета стоимостью 25 000 руб., стиральную машину [REDACTED] белого цвета [REDACTED] года стоимостью 12 000 руб., игровую приставку [REDACTED] чёрного цвета стоимостью 10 000 руб., шкаф-купе стоимостью 7 000 руб., диван « [REDACTED] » стоимостью 7 000 руб., матрас ортопедический стоимостью 10 000 руб. выделить в собственность Захаренко И.В. В период брака между Захаренко Е.Н. и АО «Райффайзенбанк» был заключён кредитный договор от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED] на сумму 330 000 руб., который истец (после фактического прекращения брачных отношений с ответчиком в декабре 2014 года) погашал единолично за счёт собственных средств. Просил взыскать с Захаренко И.В. в его пользу денежную сумму, уплаченную по кредитному договору за период с декабря 2014 года по март 2015 года, исходя из $\frac{1}{2}$ супружеской доли в размере 15 680 руб. 24 коп., а также признать общим долгом сторон оставшуюся сумму задолженности, составляющую по состоянию на 21 апреля 2015 г. 266 444 руб. 13 коп., определив долю каждого из супругов в размере 113 222 руб. 65 коп.

Определением Кировского районного суда г. Курска от 30 июня 2015 г. производство по делу в части иных заявленных исковых требований Захаренко Е.Н. о взыскании с Захаренко И.В. в его пользу $\frac{1}{2}$ доли денежной суммы, уплаченной по кредитному договору от 27 мая 2013 г. № [REDACTED], заключенному между Захаренко Е.Н. и ООО «Ренессанс Кредит», за период с декабря 2014 года по май 2015 года в размере 3 749 руб. 94 коп., о взыскании с Захаренко И.В. в пользу Захаренко Е.Н. $\frac{1}{2}$ доли денежной суммы, уплаченной по кредитному договору от 7 мая 2013 г. № [REDACTED], заключённому между Захаренко Е.Н. и ОАО «Альфа-Банк», за период с декабря 2014 года по май 2015 года в размере 2 115 руб. 14 коп. прекращено в связи с отказом от иска.

Решением Кировского районного суда г. Курска от 30 июня 2015 г. иск удовлетворен частично. Произведён раздел совместно нажитого имущества супругов. За Захаренко Е.Н. признано право собственности на компьютер моноблок [REDACTED] серебристого цвета [REDACTED] года стоимостью 40 000 руб., телевизор [REDACTED] чёрного цвета стоимостью 25 000 руб., стиральную

машину [REDACTED] белого цвета 2014 года стоимостью 12 000 руб., игровую приставку [REDACTED] чёрного цвета стоимостью 10 000 руб., шкаф-купе стоимостью 7 000 руб., диван «[REDACTED]» стоимостью 7 000 руб., матрас ортопедический стоимостью 10 000 руб. С Захаренко Е.Н. в пользу Захаренко И.В. взыскана компенсация в размере 55 500 руб. С Захаренко И.В. в пользу Захаренко Е.Н. взыскано 15 666 руб. 74 коп. в качестве компенсации за фактически произведенные истцом выплаты в погашение кредита от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED], заключённого между Захаренко Е.Н. и с АО «Райффайзенбанк», определены доли Захаренко Е.Н. и Захаренко И.В. в остатке задолженности по названному кредитному договору по состоянию начиная с 21 апреля 2015 г. по – ½ доли за каждым.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции изменено. Захаренко Е.Н. выделено имущество: компьютер моноблок [REDACTED] серебристого цвета [REDACTED] года, стоимостью [REDACTED] руб., стиральная машина [REDACTED] белого цвета [REDACTED] года стоимостью 12 000 руб., – на общую сумму 52 000 руб. Захаренко И.В. выделено имущество: телевизор [REDACTED] черного цвета [REDACTED] года стоимостью 25 000 руб., игровая приставка [REDACTED] черного цвета [REDACTED] года, стоимостью 10 000 руб., шкаф-купе 2012 года стоимостью 7 000 руб., диван «[REDACTED]» 2012 года стоимостью 7 000 руб., матрас ортопедический 2014 года стоимостью 10 000 руб., – на общую сумму 59 000 руб. С Захаренко И.В. в пользу Захаренко Е.Н. взыскана компенсация за приобретаемое имущество в размере 3 500 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Милостной (Захаренко) И.В. поставлен вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части признания обязательства по кредитному договору от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED] общим долгом супругов и взыскания с неё в пользу Захаренко Е.Н. компенсации за фактически произведённые истцом выплаты в счёт погашения кредита.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Милостной (Захаренко) И.В. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 22 апреля 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд

Российской Федерации, и определением от 2 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции в кассационном порядке в части признания обязательства по кредитному договору от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED] общим долгом супругов и взыскания с неё в пользу Захаренко Е.Н. компенсации за фактически произведённые истцом выплаты в счёт погашения кредита.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как видно из материалов дела, Захаренко Е.Н. и Захаренко И.В. с 11 июля 2009 г. состояли в браке, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Железнодорожного округа г. Курска от 16 марта 2015 г. (л.д. 43, 165).

В период брака на основании кредитного договора от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED], заключённого с АО «Райффайзенбанк», Захаренко Е.Н. получил кредит на сумму 330 000 руб., по состоянию на 21 апреля 2015 г. задолженность по кредиту составляет 226 444 руб. 13 коп. (л.д. 44).

Раздел имущества супругов после расторжения брака между сторонами не производился.

Удовлетворяя требование истца о признании задолженности по кредитному договору от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED] общим

обязательством супругов и взыскании компенсации за фактически произведённые выплаты в счёт погашения кредита, суд первой инстанции (с чем согласилась судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда) исходил из того, что нормами семейного законодательства установлена презумпция возникновения денежных обязательств в период брака в интересах семьи, в силу чего обязанность доказать обратное возложена на Захаренко И.В., оспаривающую использование кредитных средств на нужды семьи. Поскольку ответчик не представила доказательства использования Захаренко Е.Н. денежных средств на личные цели, суд пришёл к выводу о том, что денежные средства были потрачены на нужды семьи, а значит, обязательство по их возврату является общим обязательством супругов. Установив, что стороны фактически прекратили брачные отношения в декабре 2014 года, после чего истец продолжил исполнять обязательства по кредитному договору, суд первой инстанции сделал вывод о том, что Захаренко Е.Н. имеет право на компенсацию $\frac{1}{2}$ суммы, уплаченной им по кредиту для погашения задолженности за период с декабря 2014 года по февраль 2015 года, в размере 15 666 руб. 74 коп.

По мнению Судебной коллегии, судами нижестоящих инстанций в данной части допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создаёт обязанностей для иных лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведённых выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопроса о том, были ли потрачены денежные средства, полученные Захаренко Е.Н. по кредитному договору от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED], на нужды семьи.

Между тем указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суды первой и апелляционной инстанций оставили без исследования и правовой оценки.

С учётом того, что Захаренко Е.Н. является заёмщиком денежных средств, то именно он должен был доказать, что всё полученное им было

использовано на нужды семьи. В силу этого возложение судами нижестоящих инстанций на Милостную (Захаренко) И.В. бремени доказывания факта использования этих средств супругом на иные цели, нежели семейные нужды, противоречит требованиям действующего законодательства.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Милостной (Захаренко) И.В., в связи с чем решение Кировского районного суда г. Курска от 30 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 сентября 2015 г. в части удовлетворения требования Захаренко Е.Н. о признании обязательства по кредитному договору от 5 апреля 2013 г. № [REDACTED], заключённого между Захаренко Е.Н. и АО «Райффайзенбанк», общим долгом супругов и взыскании с Милостной (Захаренко) И.В. в пользу истца компенсации за фактически произведённые им выплаты в счёт погашения кредита нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части обжалуемое решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, поскольку их выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Курска от 30 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 сентября 2015 г. в части удовлетворения искового требования Захаренко Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Захаренко И. [REDACTED]

В [REDACTED] о признании обязательства по кредитному договору от 5 апреля 2013 г. № F [REDACTED] общим долгом супругов и взыскании компенсации за фактически произведенные выплаты в счёт погашения кредита – отменить, дело в данной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Кировского районного суда г. Курска от 30 июня 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 30 сентября 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи