



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О16-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

28 июня 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д. Э.,
судей – Климова А. Н., Таратуты И. В.,

при секретаре – Поляковой А. С.,
с участием прокурора - Гуровой В. Ю.,
защитника – адвоката Волобоевой Л. Ю.,
осужденного Ронжина В. В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевших С [REDACTED] Р [REDACTED] и осужденного Ронжина В. В. на приговор Кировского областного суда от 3 марта 2003 года, которым

Ронжин В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 15 годам с конфискацией имущества;

- пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 15 годам с конфискацией имущества;
- пп. «а, ж, з, н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам;
- п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции до 31 октября 2002 года) к 5 годам с конфискацией имущества;
- пп. «а, б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 10 годам с конфискацией имущества;
- п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ к 5 годам с конфискацией имущества;
- ч. 3 ст. 222 УК РФ к 8 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 25 годам в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества. Начало срока исчислено с зачетом времени содержания под стражей в период предварительного расследования с 8 июля 2001 г.

Разрешены гражданские иски и в порядке возмещения материального ущерба взыскано с Ронжина В.В.:

- солидарно с Ронжиным О.В. в пользу Ш [] - 48.546 руб.;
- солидарно с Ронжиным О.В. в пользу Е [] - 200.740 руб.;
- солидарно с Ронжиным О.В. и Ронжиным А.В. в пользу С [] - 125.410 руб., в пользу П [] - 250.565 руб.;
- солидарно с Ронжиным О.В., Ронжиным А.В. и Тарасовым И.В. в пользу Р [] - 34.345 руб., в пользу А [] - 44.355 руб.

В счет компенсации морального вреда взыскано в пользу:

- С [] - 20.000 руб.;
- П [] - 20.000 руб.;
- Е [] - 80.000 руб.;
- Р [] - 20.000 руб.;
- А [] - 200 руб.

Решен вопрос о вещественных доказательствах и процессуальных издержках и взыскано в доход государства:

- расходы потерпевших П [] и Е [] в сумме 475 руб. 90 копеек;
- расходы потерпевшего Е [] в сумме 3.387 руб.;
- расходы по оплате труда адвоката Пасхина Э.Ф. в сумме 3.450 руб.

По делу также осуждены Ронжин О.В., Ронжин А.В., Тарасов И.В., Трудоношин О.С., приговор, в отношении которых, вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Ронжина В.В., его защитника адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы и дополнений, возражения прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым жалобы осужденного и потерпевших оставить без удовлетворения, но исключить осуждение по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ и квалифицирующему признаку неоднократности по ч. 3 ст. 162 УК РФ, указание на дополнительное наказание в виде конфискации имущества, как за отдельные составы преступлений, так и по их совокупности, и освободить осужденного от наказаний за преступления, по которым истекли сроки давности, снизить размеры наказания по ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ронжин В.В. признан виновным и осужден за:

- участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях в период с марта 1998 г. по 6 июля 2001 г.;
- разбой, совершенный неоднократно, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (нападения 2 апреля 1998 г. на Ш [], 20 июля 1999 г. – на С [], 29 июня 2000 г. – на П [], 22-23 сентября 2000 г. – на супругов Е [] 4 июля 2001 г. – на супругов С [], 6 июля 2001 г. – на А [] и Д []);
- убийства двух и более лиц (2 апреля 1998 г. Ш [], 20 июля 1999 г. С [], 29 июня 2000 г. П [], 22-23 сентября 2000 г. супругов Е [], 7 февраля 2001 г. А [], 4 июля 2001 г. супругов С [] 6 июля 2001 г. А [] и Д [] – 10 человек), организованной группой, сопряженные с разбоем и бандитизмом, неоднократно, по найму (А []);
- кражу 25 декабря 1998 г. организованной группой и неоднократно имущества [] РЭС [] области;
- хищение 22-23 сентября 2000 г. у супругов Е [] огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное неоднократно, организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;

- мошенничество 12 октября 2000 г., неоднократно и организованной группой;
- незаконные хранение, перевозку, ношение и приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ в период с декабря 1998 года по 7 июля 2001 года, неоднократно, организованной группой.

Преступления совершены в период с марта 1998 года по 6 июля 2001 года на территории [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе потерпевшая С [REDACTED] выражая согласие с приговором, просит назначить осужденному Ронжину В.В. смертную казнь.

Потерпевшая Р [REDACTED] полагает чрезмерно мягким назначенное Ронжину В.В. наказание. Просит назначить по совокупности преступлений пожизненное лишение свободы.

В возражениях на жалобу потерпевшей Р [REDACTED] осужденный Ронжин В.В. настаивает на незаконности своего осуждения.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Ронжин В.В. просит приговор отменить и оправдать его за отсутствием составов преступлений.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства, утверждает, что его вина не доказана, преступлений, за которые осужден, не совершал и даже не присутствовал при их совершении.

Полагает необоснованными выводы суда о его виновности и не подтвержденными исследованными доказательствами.

Отрицает наличие банды.

Считает, что после задержания ему длительное время не обеспечивали право на защиту адвокатом Клабуковым В.И., а назначенные адвокаты или не защищали вовсе, либо защищали не в должной мере.

На предварительном следствии вынужден был давать ложные показания вследствие применявшихся работниками милиции пыток, а вывод суда об отсутствии у него телесных повреждений считает необоснованным.

Обращает внимание, что допрашивали его без адвоката, осмотры мест происхождения проводились также без адвокатов, а понятыми являлись лица, отбывающие административный арест.

Утверждает, что его лишили права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, в связи с чем, дело рассмотрено незаконным составом суда.

Полагает, что суд не установил даты совершения отдельных преступлений, не установил, из какого именно оружия были убиты С [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED] А [REDACTED], не выяснил мотивы преступлений, необоснованно отказал в ходатайстве об исключении из числа допустимых некоторых вещественных доказательств.

По его мнению, в приговоре неправильно указано о подтверждении Окуновым своих показаний на предварительном следствии, схема захоронения Д [REDACTED] и А [REDACTED] выполнена не Ронжиным О. и Тарасовым.

Полагая протокол судебного заседания фальсифицированным, выражает несогласие с отказом в удостоверении правильности поданных им замечаний на протокол.

Просит, приговор отменить и освободить от уголовной ответственности за отсутствием в деяниях состава преступлений или дело направить на новое рассмотрение судом с участием присяжных заседателей.

В возражениях на жалобы осужденного и потерпевших государственный обвинитель Бобров Ю.А. просит приговор в отношении Ронжина В.В. оставить без изменения.

В дополнениях от 28 июня 2016 г. Ронжин В. также в целом, выражая несогласие со своим осуждением в связи с непричастностью к совершенным преступлениям, недоказанностью вины, оспаривает правильность квалификации своих действий по ст. 159 УК РФ, считая, что данные действия подлежат квалификации по ст. 158 УК РФ как кража и не в составе организованной группы, так как все деньги были получены и истрачены одним Ронжиным О.

Кроме того полагает, что он подлежит освобождению от наказания по ст. 222 УК РФ на основании примечания к ней, так как после задержания сообщил о месте нахождения оружия, где оно и было обнаружено.

Считает, что обрезы ружей МЦ-21 и ИЖ-18 не подпадают под категорию предметов, за незаконные действия с которыми возможна уголовная ответственность.

Обращает внимание, что по делу было совершено шесть разбойных нападений, а не семь, как указал суд на стр. 228 приговора, в связи с чем, наказание за них подлежит снижению.

Излагая обстоятельства задержания, утверждает о применении к нему недозволенных методов расследования, физического принуждения.

Оспаривая осуждение за кражу проводов, так как к их хищению непричастен, полагает, что ущерба от данных действий не наступило, сам размер ущерба, объем похищенного, количество, точно не установлены, а с указанным в приговоре ущербом несогласен, считает его завышенным.

По его мнению, поскольку он сам лично убийств не совершал, а тем более убийств супругов С [] и Е [] квалификацию в данной части его действий по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ считает необоснованной.

По эпизодам разбойных нападений и убийств С [], А [] и Д [] считает, что его действия подлежали квалификации лишь как пособничество в них.

Анализируя свои и других осужденных показания на следствии, делает вывод о недоказанности его вины в нападении с целью завладения автомобилями ВАЗ 2121 и ГАЗ-53А (*эпизоды нападений на А [] и Д []*). Выражает несогласие с произведенной оценкой автомобилей, перечнем похищенного имущества, его стоимостью, в том числе и капустой, и количеством якобы похищенной капусты.

Также несогласен с оценкой похищенного имущества по другим эпизодам нападений, считает её завышенной и ничем не подтвержденной.

Считает необоснованным вменение в хищение похищенные автомобили, которые уничтожались, разбирались, а также похищенные у супругов Е [] ружье с патронами, у П [] и С [] – газовые револьверы и патроны, которые не могут быть расценены как предметы хищения, имеющие материальную стоимость. В этой связи несогласен с осуждением по квалифицирующему признаку разбойных нападений – в крупном размере.

Полагает чрезмерно суровым назначенное наказание, как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности.

Считает завышенными суммы компенсации морального вреда, не соответствующими характеру перенесенных ими нравственных страданий, при том, что он лично непосредственно убийств не совершал.

Выражая несогласие с решением суда по искам потерпевших о возмещении материального вреда, обращает внимание, что лично похищенным имуществом не пользовался, материальной выгоды для себя не получал. Отмечая, что его братья осуждены к пожизненному лишению свободы, то есть не смогут выплачивать взысканные суммы, считает необходимым установить долевую, а не солидарную

ответственность. Кроме того, полагает ничем не подтвержденным размеры материальных ущербов.

Указывает, что он длительное время содержится под стражей. За данный период в уголовный закон были внесены многочисленные изменения, которые подлежат применению по делу.

Также считает, что к настоящему времени истекли сроки давности по многим преступлениям, и он подлежит освобождению от наказаний.

Просит учесть и принять во внимание все его доводы.

Изучив уголовное дело, проверив доводы жалоб потерпевших и осужденного, дополнений, возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в деяниях, за которые он осужден, являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

По каждому из эпизодов преступных деяний вина Ронжина В. подтверждается приведенными в приговоре показаниями О [REDACTED] потерпевших Ш [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] и Е [REDACTED], Е [REDACTED] А [REDACTED], Р [REDACTED] Р [REDACTED], А [REDACTED] и Д [REDACTED], свидетелей М [REDACTED] ([REDACTED]), Л [REDACTED], Н [REDACTED] С [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED] О [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED] и других, а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела – протоколах осмотров мест происшествия, автомобилей, иных предметов, обысков и выемок, опознаний лиц, трупов и предметов, заключениями экспертов, другими, рассмотренными в судебном заседании доказательствами.

Вина также подтверждается показаниями самого Ронжина В. в ходе предварительного расследования, показаниями других осужденных лиц. Их показания обоснованно расценены как достоверными, поскольку они согласовывались с другими доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства по каждому из эпизодов судом оценены в своей совокупности и правильно приняты во внимание в той части, в которой они согласовывались друг с другом.

Выводы суда мотивированы и являются правильными.

Проанализировав каждое из доказательств, суд правильно установил фактические обстоятельства, вину Ронжина В. в каждом из совершенных преступлений и сделал вывод о доказанности его вины. При этом суд проверил доводы Ронжина В. о непричастности к тому или иному

преступлению и обоснованно с приведением соответствующих мотивов отверг.

Размеры ущербов по каждому из эпизодов преступных деяний, перечень похищенного имущества, установлены правильно, на основе совокупности исследованных доказательств.

Заявления Ронжина В. о недостоверности его признательных показаний в ходе предварительного расследования, об их вынужденности в силу оказанного воздействия, в том числе и физического, проверялись судом первой инстанции и правильно признаны несостоятельными. Выводы суда мотивированы, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Утверждения Ронжина В. о нарушении его права на защиту не соответствуют обстоятельствам дела.

Так, согласно материалам дела, задержанный по подозрению в краже автомобиля Ронжин В. сразу был допрошен в качестве подозреваемого. Перед допросом ему были разъяснены процессуальные права, в том числе и право на участие защитника, от которого он отказался. На следующем допросе он также отказался от участия защитника, сообщив, что с защитником решит вопрос для участия в дальнейших следственных действиях. К делу был привлечен адвокат Клабуков, от которого Ронжин В. отказался. С момента предъявления обвинения 16 июля 2001 г. на предварительном следствии Ронжина В. сначала защищал адвокат Осипов, а затем адвокат Пасхин. Отдельные следственные действия, в том числе и осмотры мест происшествия, проводились без участия защитника, но по письменным заявлениям самого Ронжина В.

При этом данных о том, что названные адвокаты, а также участвовавшие в суде первой инстанции адвокаты Пасхин, Соколов и Домнин, ненадлежащим образом осуществляли его защиту, не содержится.

При таких обстоятельствах оснований полагать право на защиту нарушенным не имеется.

Нарушений закона, связанных с участием понятых в осмотрах мест происшествия, не допущено. Предусмотренных ст. 135 УПК РСФСР, действовавшей на момент производства следственных действий, обстоятельств, препятствовавших понятым участвовать в этих следственных действиях не установлено, каких-либо оснований считать их заинтересованными не имеется.

Вопреки доводам осужденного суд обоснованно отказал в ходатайстве об исключении из числа вещественных доказательств якобы принадлежащего ему имущества, поскольку оно было опознано потерпевшим Е [] как похищенное у его родителей.

Поскольку в судебном заседании Окунев в той или иной части фактически согласился со своими оглашенными показаниями, суд правильно указал в приговоре, что Окунев подтвердил свои показания на предварительном следствии.

Схема места захоронения Д [] и А [] выполнена не Ронжиным О. или Тарасовым, что оспаривает осужденный, а старшим экспертом-криминалистом ЭКУ УВД [] области П [] и старшим прокурором-криминалистом прокуратуры [] области М []

Время совершения каждого из преступлений установлены, соответствуют сведениям, содержащимся в исследованных доказательствах.

Вопреки доводам осужденного судом установлено оружие, из которого убиты перечисленные им в жалобе потерпевшие: С [], С [] и А [] – выстрелами из обрезка ружья ИЖ-18 калибра 28 соответствующего номера, Д [] – из переделанного в огнестрельное оружие газового пистолета, а П [] – из указанных обрезка и пистолета. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями в ходе предварительного расследования братьев Р [], Т [] а также результатами судебно-медицинских, медико-криминалистических и баллистических экспертиз. При этом обнаружение в теле П [] войлочного пыжа для гильз 16-12 калибра не опровергает правильность выводов суда, не подвергает сомнению достоверность показаний Ронжиных и Тарасова, лишь свидетельствует о том, что при снаряжении патрона использовался пыж большего размера.

Несостоятельны и доводы о незаконности состава суда, рассматривавшего дело.

На момент ознакомления обвиняемых с материалами дела в [] области не было введено рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и поэтому неразъяснение права на такую форму судопроизводства не является нарушением закона.

По этим основаниям суд правомерно 30 июля и 30 августа 2002 года отказал в соответствующем ходатайстве Ронжина В., а рассмотрение дела судом в составе профессионального судьи и двух народных заседателей соответствует положениям ст. 7 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18 декабря 2001 г. с изменениями от 29 мая 2002 года.

Дело рассмотрено законным составом суда, с соблюдением принципов уголовного судопроизводства и других требований уголовно-процессуального закона. Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления прав. В судебном заседании стороны пользовались равными правами и оснований полагать о каком-либо обвинительном уклоне со стороны суда не имеется.

Ошибочное указание суда на стр. 228 приговора об участии Ронжина В. в семи разбойных нападениях не является основанием для снижения наказания, поскольку по приговору Ронжин В. признан виновным и осужден за совершение шести, а не семи, разбойных нападений.

Таким образом, нарушений УПК РФ, влекущих признание приговора незаконным, не допущено.

Действия Ронжина В. по всем эпизодам на момент вынесения судом приговора правильно квалифицированы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ, то есть участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях;
- пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, то есть разбой, совершенный неоднократно, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- пп. «а, ж, з, н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть убийство, двух и более лиц, совершенное организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом, неоднократно, по найму (убийство А. [REDACTED]);
- п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции до 31 октября 2002 г.), то есть кража, совершенная неоднократно и организованной группой;

- пп. «а, б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, то есть хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное неоднократно, организованной группой и с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;
- п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ, то есть мошенничество, совершенное неоднократно, организованной группой;
- ч. 3 ст. 222 УК РФ, то есть незаконное хранение, перевозка, ношение и приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, совершенные неоднократно, организованной группой.

Преступные действия Ронжина В. правильно признаны совершенными в составе организованной устойчивой вооруженной группы, участники которой заранее объединились для нападения на граждан.

Об организованности группы свидетельствует её устойчивость и состоявшееся заранее объединение для совершения преступлений.

Ронжин В., как установил суд, вступил в банду в марте 1998 г. Преступная деятельность банды продолжалась с марта 1998 года по июль 2001 года.

Устойчивость банды выразилась в стабильности её состава, тесной взаимосвязи между членами, основная часть которых являлась близкими родственниками, согласованности их действий во время нападений, постоянство форм и методов большинства совершенных нападений, длительности существования банды и количестве совершенных преступлений – шесть разбоев с убийством девяти потерпевших и убийство одного потерпевшего по найму.

Вооруженность банды также нашла свое подтверждение и обусловлена наличием у членов банды огнестрельного и газового оружия заводского и самодельного изготовления, о чем было известно всем членам банды.

Все квалифицирующие признаки каждого из составов преступлений судом мотивированы, роль Ронжина В. в каждом преступлении установлена и указана.

Вопреки доводам осужденного мотивы всех деяний также установлены и указаны в приговоре.

Поскольку по делу фигурируют обрезы ружей, суд обоснованно признал Ронжина В. виновным в незаконных действиях, связанных с оборотом огнестрельного оружия. В том числе и за указанные обрезы ружей МЦ-21 и ИЖ-18.

Основания для применения примечания к ст. 222 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние осужденного судом изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов-психиатров об отсутствии у Ронжина В. признаков какого-либо психического расстройства, его адекватного поведения, суд правильно признал его вменяемым.

Наказание в виде лишения свободы за каждое из совершенных преступлений Ронжину В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, оснований для изменения категории преступления в соответствие с требованиями ч. 6 ст. 15 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ не усматривается.

Оснований для признания назначенного Ронжину В. за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК РФ, наказания чрезмерно мягким по доводам жалоб потерпевших, не имеется.

Заявленные потерпевшими иски о компенсации материального и морального вреда разрешены в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, установленных размеров ущербов.

Присужденные к взысканию суммы в счет компенсации морального вреда соответствуют требованиям разумности и справедливости.

Также правильно и в соответствии с положениями ст.ст. 131 и 132 УПК РФ решен вопрос о процессуальных издержках, в том числе и о взыскании с Ронжина В. в доход государства сумм по оплате труда адвоката Пасхина Э.Ф.

Ронжин В. является трудоспособным. иждивенцев не имеет, осужден на конкретный срок лишения свободы и предусмотренных законом оснований для освобождения Ронжина В. от уплаты данных процессуальных издержек не имеется.

Доводы Ронжина В. об искажениях в протоколе судебного заседания не могут быть приняты во внимание, поскольку поданные им замечания рассмотрены в установленном законом порядке и отклонены. Объективность принятого решения сомнений не вызывает (т. 29 л.д. 317).

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Ронжин осужден по совокупности преступлений, в том числе по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, пп. «а, б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В силу положений ст. 15 УК РФ деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 159 УК РФ, относятся к тяжким, ч. 4 ст. 226 УК РФ – к особо тяжким преступлениям.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекло 10 лет, а особо тяжкого – 15 лет. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Перечисленные тяжкие преступления совершены Ронжиным в период с 1998 года по 7 июля 2001 года, а предусмотренное ч. 4 ст. 226 УК РФ особо тяжкое – 22-23 сентября 2000 года.

Поскольку течение сроков давности не приостанавливалось, к настоящему времени сроки давности привлечения его к ответственности за данные преступления истекли, в связи с чем, он подлежит освобождению от назначенных наказаний за указанные преступления.

Кроме того, Ронжин осужден за совершение разбойных нападений в составе организованной группы, в том числе, 2 апреля 1998 года на Ш[], 20 июля 1999 года на С[], 29 июня 2000 года на П[], 22-23 сентября 2000 года на супругов Е[].

По перечисленным эпизодам нападений также, исходя из положений ст. 15, ст. 78 УК РФ, истекли сроки давности привлечения к ответственности, в связи с чем, эти эпизоды подлежат исключению из обвинения по ч. 3 ст. 162 УК РФ, а уголовное преследование подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

В тоже время, обсудив вопрос о применении сроков давности в соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ, Судебная коллегия не находит возможным освободить Ронжина В. от уголовной ответственности за совершенные им убийства 2 апреля 1998 г. Ш[], 20 июля 1999 г. С[] 29 июня 2000 г. П[], 22-23 сентября 2000 г. супругов Е[] 7 февраля 2001 г. А[], в связи с истечением сроков давности. При этом Судебная коллегия учитывает конкретные обстоятельства перечисленных убийств, их повышенную общественную

опасность, а также последствия указанных преступлений, которые предполагают неотвратимость ответственности для достижения целей уголовного законодательства.

В соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» утратили силу нормы УК РФ, предусматривающие неоднократность преступлений и такой вид наказания как конфискация имущества. С учетом этих изменений и требований ст. 10 УК РФ, касающихся обратной силы закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление, из приговора подлежит исключение осуждение Ронжина В. по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по квалифицирующему признаку неоднократности за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 162 УК РФ, а также назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признал активное способствование раскрытию преступлений и изобличение других соучастников. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В связи с этим назначенное по ч. 2 ст. 209 и ч. 3 ст. 162 УК РФ наказание подлежит снижению с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции от 29 июня 2009 г.), согласно которым, при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Назначенное по ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание также подлежит снижению с учетом наличия вышеуказанного смягчающего и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 (главы 45) УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кировского областного суда от 3 марта 2003 года в отношении Ронжина В. [] В. [] изменить:

- исключить осуждение по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по квалифицирующему признаку неоднократности за преступление, предусмотренное пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 162 УК РФ;

- исключить указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества;

- освободить от назначенных по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции до 31 октября 2002 года), пп. «а, б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ наказаний на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

- исключить из обвинения по пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 162 УК РФ эпизоды нападений 2 апреля 1998 года на Ш [REDACTED], 20 июля 1999 года на С [REDACTED], 29 июня 2000 года на П [REDACTED] 22-23 сентября 2000 года на супругов Е [REDACTED] и уголовное преследование прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Снизить назначенное наказание по:

- пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 15 лет лишения свободы;

- ч. 2 ст. 209 УК РФ до 10 лет лишения свободы;

- пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) до 10 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по ч. 2 ст. 209 УК РФ, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и пп. «а, б, в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года) окончательно Ронжину В [REDACTED] В [REDACTED] назначить 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Ронжина В.В., потерпевших С [REDACTED] и Р [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи