ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ16-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гревцевой Т[redacted] А[redacted] к Романовой Н[redacted] М[redacted] о разделе наследственного имущества

по кассационной жалобе Гревцевой Т[redacted] А[redacted] на решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гревцева Т.А. обратилась в суд с иском к Романовой Н.М. о разделе наследственного имущества, ссылаясь на то, что состояла в браке с Гревцевым М.Г., который умер 10 октября 2014 г. После его смерти открылось наследство на долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted], автомобили марки [redacted] и «[redacted]», приобретённые супругами в период брака на общие денежные средства, а также на вклады в банке. Просила выделить супружескую долю Гревцевой Т.А. и

признать за ней право собственности на долю в размере 1/2 в праве собственности на указанное имущество, признать за Гревцевой Т.А. право собственности на долю в размере 5/6, за Романовой Н.М. – в размере 1/6 в праве на денежные средства на банковских вкладах. Считая себя наследником, имеющим преимущественное право на неделимую вещь при разделе наследства, Гревцева Т.А. просила признать за ней право собственности на квартиру и автомобиль марки «[redacted]», передать в собственность Романовой Н.М. автомобиль марки «[redacted]» с выплатой ответчику денежной компенсации за принадлежащую ей долю с учетом уточнённых требований в размере 120 000 руб.

Решением Невинномысского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2015 г. исковые требования Гревцевой Т.А. удовлетворены, произведён раздел наследственного имущества. С Гревцевой Т.А. в пользу Романовой Н.М. взыскано 330 000 руб. в счёт компенсации несоразмерности переданного наследственного имущества с наследственной долей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2015 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 6 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Гревцев М.Г. и Гревцева Т.А. состояли с 5 декабря 2003 г. в зарегистрированном браке (л.д. 7).

В период брака истцом и Гревцевым М.Г. были приобретены: квартира, расположенная по адресу: [redacted], стоимостью 740 000 руб. и автомобили марки «[redacted], государственный регистрационный знак [redacted], стоимостью 730 000 руб. и марки «[redacted]», государственный

регистрационный знак [redacted], стоимостью 200 000 руб. (л.д. 54–55, 58–59).

Кроме того, на имя Гревцева М.Г. были открыты счета в ОАО «Сбербанк России» по вкладам «Универсальный» и «Сохраняй» (л.д. 60).

Гревцев М.Г. 10 октября 2014 г. умер (л.д. 42).

Наследниками первой очереди по закону к имуществу Гревцева М.Г. являются его супруга Гревцева Т.А. и дочери Романова Н.М. и Латышева М.М.

В установленный законом срок Гревцева Т.А. и Романова Н.М. обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Гревцева М.Г., Латышева М.М. отказалась от причитающейся ей доли в наследственном имуществе в пользу истца (л.д. 43–46).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорное наследственное имущество было приобретено в период брака Гревцевой Т.А. и Гревцева М.Г., являлось их совместно нажитым имуществом. После смерти последнего открылось наследство на долю в размере 1/2 в праве собственности на наследственное имущество, в связи с чем с учётом отказа одного из трёх наследников от своей наследственной доли в пользу истца, доля Гревцевой М.Г. в праве собственности на спорное имущество составила 5/6 (3/6 – супружеская доля и 2/6 – наследственная доля), а доля Романовой Н.М. – 1/6 (наследственная доля). Установив, что реальный раздел спорного имущества (квартиры и автомобилей) пропорционально долям наследников невозможен, а имущество находится в совместной собственности и пользовании истца, которая предоставила доказательства гарантированности выплаты другому наследнику компенсации за долю в наследственном имуществе, суд произвёл раздел наследственного имущества путём передачи в собственность Гревцевой Т.А. квартиры и автомобиля марки «[redacted]», а в собственность Романовой Н.М. – автомобиля марки «[redacted]», обязав истца выплатить ответчику 330 000 руб. денежной компенсации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Определением Невинномысского городского суда Ставропольского края от 21 января 2016 г. в удовлетворении заявления Гревцевой Т.А. об исправлении описки в решении суда в части размера денежной компенсации отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда и апелляционное определение в части установления размера денежной компенсации наследственной доли приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1168 Гражданского кодекса Российской Федерации наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь (статья 133 Гражданского кодекса Российской Федерации), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счёт своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности,

независимо от того, пользовались они этой вещью или нет.

Согласно пункту 1 статьи 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 или 1169 названного кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в связи с разделом наследственного имущества с учётом преимущественного права истца на переданное ей имущество и переданного Романовой Н.М. другого имущества размер денежной компенсации за принадлежащую Романовой Н.М. долю в наследственном имуществе составил 78 333 руб. 33 коп.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как усматривается из материалов дела, Гревцева Т.А. в процессе рассмотрения спора увеличила размер исковых требований и просила суд обязать её выплатить ответчику денежную компенсацию в размере 120 000 руб., которая превысила определенный судом реальный размер компенсации за принадлежащую Романовой Н.М. долю в распределённом судом наследственном имуществе (78 333 руб. 33 коп.), но добровольно была признана истцом к возмещению.

Вместе с тем суд первой инстанции взыскал с истца в пользу ответчика 330 000 руб. как компенсацию несоразмерности переданного наследственного имущества, то есть денежную сумму в размере, превышающем реальную стоимость доли ответчика и сумму, признанную истцом в уточнённом иске.

Данный вывод суда не основан на нормах закона и противоречит материалам дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и

без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гревцевой Т.А., в связи с чем решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2015 г. в части возложения на Гревцеву Т.А. обязанности выплатить Романовой Н.М. 330 000 руб. в счёт компенсации несоразмерности переданного наследственного имущества нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 18 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 декабря 2015 г. в части возложения на Гревцеву Т.А. обязанности выплатить Романовой Н.М. 330 000 руб. в счёт компенсации несоразмерности переданного наследственного имущества отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи