



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ16-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Киселевой Н.Н. к Кузнецовой В.В., Шавва И.В., Шавва И.В., Крекшиной Н.В., Чернуха М.М., Бравичеву В.Э. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании сделок недействительными, истребовании имущества из чужого незаконного владения и признании права собственности, взыскании денежных средств по кассационной жалобе Киселевой Н.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Киселевой Н.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Чернуха М.М. – Рябова В.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киселева Н.Н. обратилась в суд с иском к Кузнецовой В.В., Шавва И.В., Шавва И.В., Крекшиной Н.В., Чернуха М.М., Бравичеву В.Э. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании сделок недействительными, истребовании имущества из чужого незаконного владения и признании права собственности, взыскании денежных средств.

В обоснование своих требований истец указала на то, что 28 сентября 2010 г. умер её двоюродный племянник - Шалов А.С. После его смерти открылось наследство, состоящее из жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED] земельного участка № [REDACTED], расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], садоводческое товарищество «[REDACTED]»; металлического гаража № [REDACTED] в ГСК № [REDACTED]» по адресу: [REDACTED]; денежных средств, находящихся на счёте в [REDACTED] отделении № [REDACTED] ОАО «[REDACTED]». Истец является единственным наследником Шалова А.С. по закону - двоюродной тётёй. В течение шести месяцев со дня открытия наследства Киселева Н.Н. обратилась к нотариусу г. Нижнего Новгорода Чагаевой В.А. по месту открытия наследства с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти Шалова А.С., но свидетельства о праве собственности на наследственное имущество выданы не были, так как ею не были представлены документы, подтверждающие родственные отношения с наследодателем. Истец вынуждена была обратиться в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений. Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 июля 2012 г. установлен факт родственных отношений между истцом и наследодателем Шаловым А.С. Киселева Н.Н. полагала, что с момента открытия наследства, то есть с 28 сентября 2010 г., является собственником имущества, вошедшего в наследственную массу, в связи с чем повторно обратилась к нотариусу за получением документов на наследство.

Постановлением от 2 октября 2012 г. нотариус Чагаева В.А. отказала Киселевой Н.Н. в выдаче свидетельств о праве на наследство по закону после смерти Шалова А.С. на спорное недвижимое имущество и денежные средства по причине отсутствия наследственной массы.

19 июля 2011 г. нотариус г. Нижнего Новгорода Полозова О.П. выдала Кузнецовой В.В., бывшей супруге Шалова А.С., свидетельства о праве на наследство после смерти Шалова А.С. на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], и земельный участок № [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], садоводческое товарищество «[REDACTED]». 7 ноября 2011 г. нотариус Полозова О.П. выдала Кузнецовой В.В. свидетельство о

праве на наследство после смерти Шалова А.С. на денежные средства в сумме 238 747 руб. 91 коп. Также Кузнецова В.В. оформила на себя металлический гараж № [REDACTED], расположенный в ГСК № [REDACTED]» по адресу: [REDACTED].

По мнению Киселевой Н.Н., действия Кузнецовой В.В. по принятию наследства являются незаконными, поскольку на день смерти Шалова А.С. она не являлась его супругой. Приговором Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 25 декабря 2014 г. Кузнецова В.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. 4 ст. 159 УК РФ – хищение имущества после смерти Шалова А.С., единственным наследником которого является Киселева Н.Н.

Со ссылкой на изложенные обстоятельства, с учётом уточнения исковых требований в окончательном варианте, истец просила признать недействительными свидетельства о праве на наследство по закону, выданные нотариусом г. Н.Новгорода Полозовой О.П. на имя Кузнецовой В.В. на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], и на земельный участок № [REDACTED], расположенный в садоводческом товариществе [REDACTED]», на денежные средства в размере 238 747 руб. 91 коп.; признать недействительными договор дарения жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], заключённый 20 июля 2011 г. между Кузнецовой В.В. и Крекшиной Н.В.; договор купли-продажи указанной квартиры от 6 сентября 2011 г., заключённый между Крекшиной Н.В. и Шавва И.В., Шавва И.В.; договор дарения земельного участка № [REDACTED], расположенного в садоводческом товариществе «[REDACTED]», заключённый 20 июля 2011 г. между Кузнецовой В.В. и Крекшиной Н.В.; договор купли-продажи данного земельного участка, заключённый 31 октября 2011 г. между Крекшиной Н.В. и Чернуха М.М.; договор купли-продажи металлического гаража № [REDACTED], расположенного в ГСК № [REDACTED]», заключённый 28 июля 2011 г. между Кузнецовой В.В. и Бравичевым В.Э. Истребовать из незаконного владения: жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], у Шавва И.В и Шавва И.В. и отменить регистрацию права собственности; земельный участок № [REDACTED] в садоводческом товариществе «[REDACTED]» из незаконного владения Чернуха М.М. и отменить регистрацию права собственности на этот земельный участок; металлический гараж № [REDACTED] в ГСК № [REDACTED]» из незаконного владения Бравичева В.Э. Признать за Киселевой Н.Н. право собственности на указанные объекты, истребованные из чужого незаконного владения, как за наследником по закону. Взыскать с Кузнецовой В.В. 238 747 руб. 91 коп.

Решением Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 13 мая 2015 г. исковые требования Киселевой Н.Н. удовлетворены частично.

Признаны недействительными свидетельства о праве на наследство по закону, выданные на имя Кузнецовой В.В., от 19 июля 2011 г. на жилое

помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], на земельный участок № [REDACTED] в садоводческом товариществе [REDACTED]»; от 7 ноября 2011 г. на денежные средства в размере 238 747 руб. 91 коп.

Признаны также недействительными договор дарения жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], заключённый 20 июля 2011 г. между Кузнецовой В.В. и Крекшиной Н.В.; договор купли-продажи указанной квартиры от 6 сентября 2011 г. между Крекшиной Н.В. и Шавва И.В., Шавва И.В.; договор дарения земельного участка № [REDACTED] в садоводческом товариществе « [REDACTED] » от 20 июля 2011 г. между Кузнецовой В.В. и Крекшиной Н.В.; договор купли-продажи земельного участка № [REDACTED] в садоводческом товариществе « [REDACTED] » от 31 октября 2011 г. между Крекшиной Н.В. и Чернуха М.М.; договор купли-продажи металлического гаража № [REDACTED] в ГСК № [REDACTED] « [REDACTED] » от 28 июля 2011 г. между Кузнецовой В.В. и Бравичевым В.Э. Указанные объекты недвижимости истребованы из чужого незаконного владения соответственно Шавва И.В., Шавва И.В., Чернуха М.М., Бравичева В.Э., с признанием недействительным зарегистрированного права в ЕГРП на недвижимое имущество за Шавва И.В., Шавва И.В., Чернуха М.М. и признанием права собственности на указанные объекты за Киселевой Н.Н. С Кузнецовой В.В. в пользу Киселевой Н.Н. в возмещение материального ущерба взыскано 231 239 руб. 10 коп., а также судебные расходы. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2015 г. указанное решение суда в части взыскания с Кузнецовой В.В. в пользу Киселевой Н.Н. возмещения материального ущерба, судебных расходов оставлено без изменения, в остальной части решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене апелляционного определения ввиду существенного нарушения норм материального права и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 13 апреля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 3 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчики Кузнецова В.В., Крёкшина Н.В., Шавва И.В., Шавва И.В., Чернуха М.М., Бравичев В.Э., третьи лица Шавва А.В., Полозова О.П. и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области надлежащим образом извещённые о

времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2015 г. подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что 28 сентября 2010 г. умер Шалов А.С.

22 марта 2011 г. Киселева Н.Н. обратилась к нотариусу г. Нижнего Новгорода Чагаевой В.А. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти двоюродного племянника Шалова А.С. на квартиру, земельный участок, денежные средства, хранящиеся в отделениях Сбербанка. Одновременно истец указала в заявлении на то, что других наследников по закону, наследников по праву представления, а также нетрудоспособных лиц, которые находились бы на иждивении наследодателя не менее одного года до его смерти, не имеется.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 июля 2012 г. установлен факт родственных отношений между Киселевой Н.Н. и Шаловым А.С.

2 октября 2012 г. нотариус Чагаева В.А. отказала Киселевой Н.Н. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону по причине отсутствия наследственной массы.

После смерти Шалова А.С. 20 октября 2010 г. к нотариусу г. Нижнего Новгорода Чагаевой В.А. с заявлением о принятии наследства также обратилась Кузнецова В.В.

14 апреля 2011 г. Кузнецовой В.В. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону после смерти Шалова А.С. было отказано в связи с тем, что она не является наследником первой очереди, поскольку на момент смерти наследодателя в браке с ним она не состояла.

15 июля 2011 г. Кузнецова В.В. обратилась с заявлением о принятии наследства к другому нотариусу г. Нижнего Новгорода Полозовой О.П.

Согласно наследственному делу № 178/11 нотариус Полозова О.П. 19 июля 2011 г. выдала Кузнецовой В.В., как супруге Шалова А.С., свидетельства о праве на наследство по закону на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]; на земельный участок № [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED],

[REDACTED], садоводческое товарищество « [REDACTED] ». 7 ноября 2011 г. нотариус Полозова О.П. выдала Кузнецовой В.В. свидетельство о праве на наследство после смерти Шалова А.С. на денежные средства в сумме 238747 руб. 91 коп.

Приговором Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 25 декабря 2014 г. Кузнецова В.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. 4 ст. 159 УК РФ - хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество путём обмана, совершенное в особо крупном размере.

Приговором суда установлено, что Кузнецова В.В., умышленно обманывая Крекшину Н.В., сообщила ей ложные сведения о том, что на момент смерти Шалова А.С. состояла с ним в браке. Крекшина Н.В., действуя от имени Кузнецовой В.В. на основании доверенности, получила у нотариуса Полозовой О.П. свидетельства о принятии наследства Кузнецовой В.В. после смерти Шалова А.С. на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], земельный участок № [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество [REDACTED] [REDACTED] », и денежные средства в размере 238747 руб. 91 коп.

20 июля 2011 г. Кузнецова В.В. подарила, а Крекшина Н.В. приняла в дар квартиру [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] и земельный участок № [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество « [REDACTED] ».

По договору купли-продажи от 6 сентября 2011 г. Крекшина Н.В. продала Шавва И.В. и Шавва И.В. жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED].

31 октября 2011 г. Крекшина Н.В. продала Чернуха М.М. земельный участок № [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], садоводческое товарищество « [REDACTED] ».

28 июля 2011 г. Кузнецова В.В. продала Бравичеву В.Э. гараж № [REDACTED], расположенный в ГСК № [REDACTED] » по адресу: [REDACTED].

7 ноября 2011 г. Кузнецова В.В. предоставив сотрудникам ОАО «Сбербанк России» свидетельство о праве на наследство, путём обмана похитила денежные средства в размере 231239 руб. 10 коп.

Разрешая спор и частично удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 153, 166, 168, 301, 302, 218, 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 39 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г., правовой позицией, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П, и, в соответствии с частью 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приняв в качестве доказательства по делу приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 25 декабря 2014 г., пришёл к выводу о доказанности того, что спорное недвижимое имущество выбыло из собственности истца помимо её воли, в связи с чем, признал недействительными выданные Кузнецовой В.В. свидетельства о праве на наследство на спорное имущество.

Приняв во внимание тот факт, что Кузнецова В.В. приобрела право собственности на спорное имущество незаконно и не могла отчуждать данное имущество, суд признал все сделки по дарению и купле-продаже спорного имущества ничтожными в соответствии со статьями 168, 209 Гражданского кодекса Российской Федерации. Учитывая, что Киселева Н.Н. является единственным наследником после смерти Шалова А.С., суд первой инстанции удовлетворил требования истца, избравшей в силу статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации способ защиты нарушенного права истребование имущества из чужого незаконного владения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. Отменяя решение суда в части удовлетворения заявленных Киселевой Н.Н. требований, судебная коллегия указала на то, что материалами дела подтверждено, что Киселева Н.Н. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства в шестимесячный срок, приняла наследство, открывшееся после смерти Шалова А.С. Между тем, указанное обстоятельство, по мнению суда апелляционной инстанции, не свидетельствует о том, что Киселева Н.Н. являлась собственником спорного имущества на момент заключения оспариваемых сделок, как и не свидетельствует о том, что оспариваемые сделки были заключены против её воли.

Учитывая, что факт родственных отношений Киселевой Н.Н. с наследодателем был подтверждён вступившим в законную силу решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июля 2012 г., суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что сама подача 11 января 2011 г. Киселевой Н.Н. заявления о принятии наследства без предоставления

документов, подтверждающих родство с наследодателем, не даёт оснований полагать, что истец являлась собственником спорного имущества на момент заключения оспариваемых сделок. Суд указал на то, что иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения может быть предъявлен только собственником данного имущества, Киселева Н.Н. же на момент заключения сделок таковым не являлась.

Давая оценку имеющимся в деле письменным доказательствам в своей совокупности, а именно приговору Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода, материалам наследственного дела нотариуса Чагаевой В.А., суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что Киселева Н.Н. знала с февраля 2011 г., что с заявлением о принятии наследства также обратилась Кузнецова В.В., которая фактически пользуется спорным имуществом и имеет возможность им распорядиться. Несмотря на это, Киселева Н.Н. не проявила должной осмотрительности и не совершала никаких действий, свидетельствующих о её несогласии с возможностью совершения сделок по распоряжению спорным имуществом.

Также суд апелляционной инстанции, установив, что ответчиками произведены неотделимые улучшения спорного имущества: Чернуха М.М. возведён жилой дом на земельном участке в садоводческом товариществе « », Шавва И.В. и Шавва И.В. произвели ремонт в квартире по ул. Голубева, и сославшись на положения статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании», указал на то, что Киселева Н.Н. имеет право только на денежную компенсацию стоимости наследственного имущества лицом виновным в его хищении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со статьёй 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (виндикационный иск).

На основании статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это

имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятое наследство признаётся принадлежащим наследнику в полном объёме со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и её момента.

Таким образом, закон связывает момент возникновения у наследника права собственности на наследственное имущество с моментом открытия наследства в случае, если наследство было принято в порядке и способами, установленными законом.

Судебная коллегия проигнорировала указанные выше положения закона, подтверждающие наличие права собственности у наследника Киселевой Н.Н. с момента открытия наследства на момент заключения Кузнецовой В.В. сделок по отчуждению не принадлежавшего ей наследственного имущества в период с июля по октябрь 2011 г.

Выводы судебной коллегии не соответствуют обстоятельствам дела и сделаны без учёта нормы пункта 4 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции не дал оценки тому обстоятельству, что нотариус г. Нижнего Новгорода Полозова О.П. открыла наследственное дело через девять месяцев после смерти Шалова А.С. и при наличии уже имевшегося наследственного дела, ранее открытого нотариусом Чагаевой В.А. по месту открытия наследства.

Учитывая, что Кузнецова В.В. изначально никаких прав на наследственное имущество не имела, а потому распорядиться им могла только путём совершения преступления, что подтверждено приговором Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 25 декабря 2014 г., довод суда апелляционной инстанции о том, что Киселева Н.Н. не совершила никаких действий, свидетельствующих о несогласии с распоряжением Кузнецовой В.В. наследственным имуществом, нельзя признать имеющим какое бы то ни было правовое значение. Более того, этот довод свидетельствует об ошибочном мнении суда апелляционной инстанции о том, что законный наследник Кузнецова В.В. обязана была доказывать в суде добросовестность своего поведения при принятии наследства, в то время как такая обязанность в отношении своих действий в соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ лежала на ответчиках.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что ответчиками Чернуха М.М. и Шавва И.В., Шавва И.В. произведены неотделимые улучшения объектов недвижимости, правового значения для данного дела не имеют и не подтверждаются материалами дела. Не принят во внимание тот факт, что на момент заключения договора купли-продажи земельного участка в садоводческом товариществе « » на земельном участке уже был садовый домик, что признала ответчик Чернуха М.М. при рассмотрении дела, и это подтверждается протоколом судебного заседания. Никаких требований от ответчиков Шава И.В., Шавва И.В., Чернуха М.М., Бравичева В.Э. о возмещении произведённых затрат на улучшение имущества в ходе рассмотрения спора не заявлялось.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о том, что Киселева Н.Н. не являлась собственником спорного имущества на момент заключения оспариваемых сделок, знала о возможности Кузнецовой В.В. распорядиться данным имуществом и наличии неотделимых улучшений в спорных объектах недвижимости, сделаны с существенным нарушением норм материального права, а потому являются незаконными.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции в части признания недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, договора дарения жилого помещения, договора купли-продажи жилого помещения, договора дарения земельного участка, договора купли-продажи земельного участка, договора купли-продажи металлического гаража, об истребовании имущества из чужого незаконного владения жилого помещения, земельного участка, гаража, о признании недействительным зарегистрированное право на жилое помещение, на земельный участок, о признании права собственности на жилое помещение, земельный участок, гараж, у судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной

инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2015 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 13 мая 2015 г. об удовлетворении иска Киселевой Н.Н. к Кузнецовой В.В., Шавва И.В., Шавва И.В., Крекшиной Н.В., Чернуха М.М., Бравичеву В.Э. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании сделок недействительными, истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании права собственности, и принятии в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска, подлежит отмене с оставлением в силе решения Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 13 мая 2015 г., поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2015 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 13 мая 2015 г. об удовлетворении иска Киселевой Н. [] Н. [] к Кузнецовой В. [] В. [], Шавва И. [] В. [], Шавва И. [] В. [], Крекшиной Н. [] В. [], Чернуха М. [] М. [], Бравичеву В. [] Э. [] о признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону, договора дарения жилого помещения, договора купли-продажи жилого помещения, договора дарения земельного участка, договора купли-продажи земельного участка, договора купли-продажи металлического гаража, об истребовании имущества из чужого незаконного владения жилого помещения, земельного участка, гаража, о признании недействительным зарегистрированное право на жилое помещение, на земельный участок, о признании права собственности на жилое помещение, земельный участок, гараж, и принятии в указанной части нового решения об отказе Киселевой Н. [] Н. [] в удовлетворении иска, отменить.

Решение Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 13 мая 2015 г. в указанной части оставить без изменения.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2015 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

