



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД16-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 августа 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу главы муниципального образования г. Полярные Зори Пухова М.О. на вступившие в законную силу постановление начальника отдела ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Полярнозоринский» от 21 октября 2015 года, решение судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2015 года и постановление председателя Мурманского областного суда от 21 января 2016 года, вынесенные в отношении администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией (далее – Администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника отдела ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Полярнозоринский» от 21 октября 2015 года Администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2015 года постановление начальника отдела ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Полярнозоринский» от 21 октября 2015 года изменено в части назначенного Администрации административного наказания, размер административного штрафа снижен до 150 000 рублей, в остальной части постановление должностного лица оставлено без изменения.

Постановлением председателя Мурманского областного суда от 21 января 2016 года постановление должностного лица и решение судьи

Полярнозоринского районного суда Мурманской области оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава муниципального образования г. Полярные Зори Пухов М.О. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении Администрации по настоящему делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Из материалов дела следует, что 31 августа 2015 года старшим государственным инспектором безопасности дорожного движения ОГИБДД МО МВД России «Полярнозоринский» выявлено, что юридическим лицом - Администрацией города Полярные Зори с подведомственной территорией нарушены положения пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 3 октября 1993 года № 1090, а также требования ГОСТ Р 52289-2004, СНиП 2.07.01-89, а именно:

- на нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном в районе дома 2 «А» по улице Ломоносова города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» на расстоянии 21 м от места его установки;

- на участке автомобильной дороги общего пользования муниципального значения в районе дома 24 «А» по улице Энергетиков параллельно дому 20 по улице Энергетиков города Полярные Зори, не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 1.23 «Дети» справа по ходу движения на расстоянии 17 м от места его установки;

- на нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном в районе дома 15 по улице Энергетиков города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 5.19.2 «Пешеходный переход» на расстоянии 47 м от места его установки;

- на участке автомобильной дороги общего пользования муниципального значения в районе дома 3 «А» по улице Строителей параллельно дому 6 по улице Строителей города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 1.23 «Дети» справа по ходу движения;

- на участке автомобильной дороги общего пользования муниципального значения в районе дома 26 по улице Ломоносова города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 1.23 «Дети» справа по ходу движения на расстоянии 45 м от места его установки;

- на участке автомобильной дороги общего пользования муниципального значения в районе дома 12 по улице Ломоносова города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 1.23 «Дети» справа по ходу движения на расстоянии 23 м от места его установки;

- на участке автомобильной дороги общего пользования муниципального значения в районе дома 18 по улице Пушкина города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» справа по ходу движения на расстоянии 15 м от места его установки;

- на участке автомобильной дороги общего пользования муниципального значения в районе дома 18 по улице Пушкина города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена» и знака дополнительной информации 8.2.2.(10 метров) справа по ходу движения на расстоянии 15 м от места его установки;

- на нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном в районе дома 18 по улице Пушкина и дома 5 по улице Сивко города Полярные Зори со стороны расположения детской игровой площадки вблизи образовательного учреждения «Детская школа искусств» не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» на расстоянии 28 м от места его установки;

- на нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном в районе дома 2 по проспекту Нивскому и дома 1 по улице Сивко города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» на расстоянии 44 м от места его установки;

- на нерегулируемом пешеходном переходе, расположенном в районе домов 14 и 15 по улице Пушкина и дома 3 по улице Сивко города Полярные Зори не обеспечена нормативная видимость дорожного знака 5.19.1 «Пешеходный переход» на расстоянии 25 м от места его установки.

Указанные факты необеспечения нормативной видимости зафиксированы в акте выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения с фототаблицей от 31 августа 2015 года (л.д. 69-80).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Администрации к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами должностного лица о виновности Администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда и председатель Мурманского областного суда согласились.

Состоявшиеся по делу постановления должностного лица и судебные акты законными признать нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении деяния, выразившегося в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятии мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 данного Федерального закона дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности

дорожного движения (пункт 12 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ) обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги и дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Исходя из положений приведенных норм, субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

Указанная норма не содержит указаний на исключительные признаки субъекта соответствующего административного правонарушения, следовательно, таким субъектом может быть любое должностное или юридическое лицо, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 26.11 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что в целях осуществления полномочий, указанных в пункте 2 статьи 26.3 данного Федерального закона, могут создаваться государственные унитарные предприятия субъекта Российской Федерации, государственные учреждения субъекта Российской Федерации и другие организации. Функции и полномочия учредителя в отношении указанных предприятий, учреждений и организаций осуществляют уполномоченные органы государственной власти субъекта Российской Федерации.

К числу перечисленных в пункте 2 статьи 26.3 указанного Федерального закона полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится, в том числе решение вопросов осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или

межмуниципального значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них.

Бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах (пункт 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ)).

Постановлением администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией от 28 сентября 2012 г. № 1005 путем реорганизации муниципального казенного учреждения «Управление муниципальным имуществом г. Полярные Зори» образовано муниципальное казенное учреждение «Управление городским хозяйством» (далее - МКУ «УГХ», Учреждение).

Согласно пунктам 2.1, 2.3 Устава Учреждения основной целью его деятельности является эффективное выполнение муниципальных функций в сфере жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, благоустройства и транспорта, повышение надежности и безопасности функционирования жилищно-коммунальных систем жизнеобеспечения населения муниципального образования, обеспечение готовности муниципального образования к работе в осенне-зимний период, организация обслуживания имущества казны муниципального образования город Полярные Зори с подведомственной территорией, осуществление автотранспортного обслуживания и хозяйственного обеспечения деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Полярные Зори с подведомственной территорией при решении вопросов местного значения.

Согласно пункту 3 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

Бюджетное учреждение осуществляет в соответствии с государственными (муниципальными) заданиями деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, относящихся к его основным видам деятельности, в сферах, указанных в пункте 1 названной статьи.

Как следует из материалов дела, постановлением администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией от 01 апреля 2014 г. № 328 «О разработке муниципальной программы «Комплексное благоустройство

территории муниципального образования город Полярные Зори» ответственным исполнителем указанной программы является МКУ «УГХ».

Во исполнение возложенных на Учреждение функций по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог муниципального значения, 08 мая 2015 года с ООО «Деловой центр» заключен муниципальный контракт № [] по озеленению территории г. Полярные Зори Мурманской области.

Приложением № 1 к указанному контракту утверждено техническое задание на выполнение работ и Перечень нормативных документов, обязательных при выполнении указанных работ.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что Администрация не является лицом, ответственным за указанные в постановлении должностного лица факты необеспечения нормативной видимости, на участке которой были выявлены нарушения требований и стандартов по содержанию указанной дороги.

Таким образом, Администрация не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и необоснованно привлечено к административной ответственности.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление начальника отдела ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Полярнозоринский» от 21 октября 2015 года, решение судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2015 года и постановление председателя Мурманского областного суда от 21 января 2016 года, вынесенные в отношении администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Главы муниципального образования г. Полярные Зори Пухова М.О. удовлетворить.

Постановление начальника отдела ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Полярнозоринский» от 21 октября 2015 года, решение судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области от 24 ноября 2015 года и постановление председателя Мурманского областного суда от 21 января 2016 года, вынесенные в отношении администрации города Полярные Зори с подведомственной территорией по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов