



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-259

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.
Жигалове Д.Ю.
Масаловой Л.Ф.

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гуртовенко А. [redacted] В. [redacted] о признании недействующими пунктов 4.1.2, 4.1.4, 4.4 Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ежемесячного возмещения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении, утвержденной приказом Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 10 августа 2015 г. № 669кд/234,

по апелляционной жалобе Гуртовенко А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Верховного Суда Российской Федерации Акуленко Е.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 10 августа 2015 г. № 669кд/234 утверждена Инструкция о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ежемесячного возмещения в связи с гибелью (смертью) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, нетрудоспособным членам семьи судьи, находившимся на его иждивении (далее – Инструкция).

Пунктом 4.1.2 Инструкции установлено, что судьям, ушедшим (удаленным) в отставку при стаже работы в должности судьи менее 20 лет, при достижении ими возраста 55 лет (для женщин – 50 лет) размер ежемесячного пожизненного содержания определяется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи (4 % за каждый отработанный год).

Согласно пункту 4.1.4 Инструкции судьи, достигшие возраста 60 лет (женщины – 55 лет), при стаже работы в области юриспруденции не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, при уходе в отставку вправе получать ежемесячное пожизненное содержание в полном размере (восемьдесят процентов ежемесячного денежного вознаграждения работающего по соответствующей должности судьи).

Размер ежемесячного пожизненного содержания определяется однократно при уходе или удалении судьи в отставку, и последующие изменения характеризующих данных судьи не должны влечь за собой перерасчета назначения ежемесячного пожизненного содержания, за исключением случаев увеличения (индексации) размеров должностных окладов судей и любых составляющих ежемесячного денежного вознаграждения судьи либо положений абзаца 6 пункта 2.10 Инструкции (пункт 4.4).

Гуртовенко А.В., являющийся судьей в отставке с ноября 1993 г. и получающий ежемесячное пожизненное содержание (далее – ЕПС) в размере 44% ежемесячного денежного вознаграждения работающего по соответствующей должности судьи, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими приведенных пунктов Инструкции, ссылаясь на то, что оспариваемые нормативные предписания противоречат Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и ограничивают его право на получение ЕПС в полном размере.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Гуртовенко А.В. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что в нарушение требований Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее – Указ № 763) оспариваемая Инструкция не проходила

государственную регистрацию и не была официально опубликована, полагает, что Инструкция не может регулировать соответствующие правоотношения, поскольку не имеет юридической силы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Председатель Верховного Суда Российской Федерации наряду с осуществлением полномочий судьи Верховного Суда Российской Федерации и процессуальных полномочий, установленных для Председателя Верховного Суда Российской Федерации федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет также иные функции: обеспечивает решение относящихся к его компетенции вопросов организации деятельности Верховного Суда Российской Федерации, системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов; издает в пределах своей компетенции приказы и распоряжения (подпункты 1 и 31).

В силу статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о Судебном департаменте) Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент) является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, районных, городских и межрайонных судов, окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов, специализированных федеральных судов, органов судейского сообщества, финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей (пункт 1). Под организационным обеспечением деятельности федеральных судов данным федеральным законом понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия (пункт 2).

К полномочиям Судебного департамента статья 6 указанного федерального закона относит организацию материального и социального обеспечения судей, в том числе пребывающих в отставке (подпункт 18 пункта 1). Генеральный директор Судебного департамента в пределах своей компетенции издает приказы, распоряжения и инструкции, обязательные для исполнения органами и учреждениями Судебного департамента, и контролирует их исполнение, данные акты обязательны для исполнения судами в части, касающейся организационного обеспечения их деятельности (подпункт 4 пункта 1 статьи 10).

С учетом приведенных законоположений вывод суда первой инстанции о том, что Инструкция утверждена Председателем Верховного Суда Российской

Федерации и Генеральным директором Судебного департамента в пределах их компетенции, правомерен.

Как правильно указано в обжалованном решении, базовым положением, закрепляющим право на ЕПС, является пункт 5 статьи 15 Закона о статусе судей, согласно которому пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ЕПС в размере восьмидесяти процентов ежемесячного денежного вознаграждения работающего по соответствующей должности судьи. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин – 50) лет, размер ЕПС исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

По смыслу приведенной нормы пропорциональное исчисление ЕПС при стаже работы судьи менее 20 лет должно осуществляться исходя из пропорции фактически отработанного времени к 20 годам работы и размера ежемесячного пожизненного содержания при 20 годах стажа – 80 % ежемесячного денежного вознаграждения действующего судьи. Следовательно, за один год стажа работы в должности судьи размер ежемесячного пожизненного содержания такого судьи будет составлять 4 % от ежемесячного денежного вознаграждения судьи, что и было конкретизировано в оспариваемом пункте 4.1.2 Инструкции.

В силу абзаца сорокового пункта 1 статьи 19 Закона о статусе судей судья, достигший возраста 60 лет (женщины – 55 лет), при стаже работы в области юриспруденции не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет судьей, вправе, уйдя в отставку, получать ЕПС в полном размере.

Положения пункта 4.1.4 Инструкции полностью соответствуют указанной норме Закона о статусе судей, по смыслу которой право на получение ЕПС в полном размере при уходе в отставку имеет лишь судья, достигший к моменту ухода в отставку возраста 60 лет (женщины – 55 лет), при стаже работы в области юриспруденции не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей.

Судья, ушедший в отставку до достижения установленного законодателем возраста, не вправе претендовать на получение ЕПС в полном размере даже при наличии необходимого стажа работы в области юриспруденции, на что правильно указано в обжалованном решении.

Разрешая дело, суд первой инстанции также обоснованно признал несостоятельным довод административного истца о несоответствии пункта 4.4 Инструкции положениям пункта 1 статьи 19 Закона о статусе судей.

Разъяснения, содержащиеся в указанном пункте Инструкции, не противоречат положениям абзаца сорок второй названной статьи, устанавливающим, что размеры ежемесячного пожизненного содержания судей увеличиваются (индексируются) в размерах и сроки, которые предусмотрены для увеличения (индексации) размеров должностных окладов судей. Также производится пересчет размеров ежемесячного пожизненного содержания судей в случае увеличения (индексации) размеров любых составляющих ежемесячного денежного вознаграждения судьи.

Между тем размер ЕПС в процентном отношении к ежемесячному денежному вознаграждению судьи, исчисляемый пропорционально количеству

полных лет, отработанных в должности судьи, определяется однократно при уходе или удалении судьи в отставку, и последующие изменения характеризующих данных судьи не влекут изменения величины установленного процента относительно ежемесячного денежного вознаграждения работающего по соответствующей должности судьи.

Поскольку оспариваемые пункты Инструкции не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права и законные интересы административного истца, суд первой инстанции правомерно отказал Гуртовенко А.В. в удовлетворении заявленных требований.

Довод апелляционной жалобы о том, что Инструкция не может регулировать рассматриваемые правоотношения, так как не проходила государственную регистрацию и не была официально опубликована, основан на ошибочном толковании положений действующего законодательства.

Предусмотренный Указом № 763 порядок опубликования и вступления в силу нормативных правовых актов, на который ссылается административный истец, распространяется на нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Согласно пункту 1 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» в систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства.

Поскольку ни Верховный Суд Российской Федерации, ни Судебный департамент в систему федеральных органов исполнительной власти не входят, требования Указа № 763 не могут распространяться на Инструкцию, утвержденную совместным приказом Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента.

Частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации закреплено, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В силу подпункта 6 пункта 7 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации публикует судебные акты Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.

Согласно статье 6 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» способами обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются, в частности, обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации и размещение такой информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет).

Приказом Судебного департамента от 29 марта 2013 г. № 68 «Об опубликовании и вступлении в силу нормативных правовых актов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» нормативные

правовые акты Судебного департамента, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (далее – нормативные правовые акты Судебного департамента), подлежат обязательному опубликованию. Официальным опубликованием нормативного правового акта Судебного департамента является первое опубликование его полного текста в периодических изданиях «Бюллетень актов по судебной системе» и (или) «Судья». Из материалов дела следует, что Инструкция опубликована в «Бюллетене актов по судебной системе», № 11, ноябрь, 2015 г.

С учетом изложенного опубликование Инструкции в периодическом издании «Бюллетень актов по судебной системе», а также размещение ее в сети Интернет на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовых системах «КонсультантПлюс» и «Гарант» свидетельствует о том, что она была доведена до сведения неопределенного круга лиц и не может считаться неопубликованной.

Поскольку при рассмотрении и разрешении дела установлено, что нормы Инструкции не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права и законные интересы административного истца, в удовлетворении заявленного требования отказано правомерно.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права; предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гуртовенко А. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED] Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED] В.Ю. Зайцев

[REDACTED] Н.А. Ксенофонтова