



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-КГ16-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Громовой И.А. к Трусову Д.Е. об определении долей в совместно нажитом имуществе бывших супругов, разделе совместно нажитого имущества и кредитных обязательств, взыскании денежных средств и по встречному иску Трусова Д.Е. к Громовой И.А. об определении супружеской доли в праве на движимое имущество, о разделе совместно нажитого имущества, признании обязательств по кредитным договорам общим долгом супругов и выплате компенсаций

по кассационной жалобе Трусова Д.Е. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 1 октября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Трусова Д.Е., его представителя Буланцевой О.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Громова И.А. обратилась в суд с иском к Трусову Д.Е. об определении долей в совместно нажитом имуществе бывших супругов, разделе совместно нажитого имущества и кредитных обязательств, взыскании денежных средств.

В обоснование исковых требований истец указала, что брак с ответчиком был прекращен 29 октября 2013 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Ефремовского района Тульской области. В период брака супругами на совместные средства были приобретены: телевизор « [REDACTED] », автомобиль [REDACTED], автомобиль « [REDACTED] ».

Также в период брака на общие семейные нужды были получены потребительские кредиты, оформленные на имя истца, в том числе в КБ «Ренессанс Капитал» на основании договора от 21 сентября 2012 г. на общую сумму 199 500 рублей, по которому после расторжения брака в счет погашения кредита ею выплачено 229 999 руб.; в ОАО «ОТП Банк» на основании договора от 4 ноября 2012 г., по которому после расторжения брака ею выплачено в счет погашения кредита 127 780 руб. 50 коп.; в ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» по договору от 23 апреля 2013 г. на сумму 199 048 руб., по которому ею выплачена после расторжения брака денежная сумма в размере 210 651 руб.

С учетом уточненных требований Громова И.А. при разделе имущества просила отступить от начала равенства долей бывших супругов, определив ее долю в совместно нажитом имуществе в размере 2/3, а долю Трусова Д.Е. в размере 1/3.

В ходе рассмотрения дела истцом был заявлен отказ от требований о признании долга по кредитному обязательству с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» по договору от 23 апреля 2013 г. совместным и взыскании с Трусова Д.Е. в ее пользу компенсации 1/2 доли денежных средств, выплаченных в погашение указанного кредитного обязательства. Определением суда первой инстанции от 11 февраля 2015 г. отказ от этих требований был принят судом и производство по делу в данной части прекращено.

Трусовым Д.Е. подано встречное исковое заявление к Громовой И.А. об определении супружеской доли в праве на движимое имущество, о разделе совместно нажитого имущества, признании обязательства по кредитным договорам общим долгом супругов и выплате компенсаций, с указанием иного варианта раздела общего имущества супругов. Кроме того, он пояснил, что автомобиль « [REDACTED] » не подлежит разделу, поскольку был продан в период брака по совместному решению с Громовой И.А. и полученные от его продажи деньги были потрачены на нужды семьи.

Трусов Д.Е. возражал против признания общим долгом бывших супругов обязательств по кредитным договорам, оформленным Громовой И.А., указывая на то обстоятельство, что об их заключении ему не было известно,

необходимости в получении кредита не было; доказательств, подтверждающих, что полученные денежные средства были израсходованы на нужды семьи Громовой И.А. не предоставлено.

Одновременно Трусов Д.Е. просил признать совместным долгом супругов обязательства по кредитным договорам, заключенным им в период брака с КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) - 22 августа 2012 г. и с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» - 21 ноября 2012 года, а также взыскать с Громовой И.А. в его пользу компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ доли выплаченных им после расторжения брака денежных средств по данным кредитным обязательствам.

Решением Ефремовского районного суда Тульской области от 13 февраля 2015 г. иски Громовой И.А. и Трусова Д.Е. удовлетворены частично.

Доли Громовой И.А. и Трусова Д.Е. в праве собственности на автомобиль [REDACTED], и телевизор «[REDACTED]» определены равными. Автомобиль [REDACTED], оставлен в пользовании Трусова Д.Е., в пользу Громовой И.А. взыскана компенсация $\frac{1}{2}$ стоимости указанного автомобиля в размере 21 397 рублей. Телевизор «[REDACTED]» оставлен в пользовании Громовой И.А., с нее в пользу Трусова Д.Е. взыскана $\frac{1}{2}$ доли его стоимости в размере 13 475 рублей. Признаны совместным долгом супругов кредитные обязательства Трусова Д.Е. по договору с КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) от 22 августа 2012 года и по договору с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» от 21 ноября 2012 года и взыскана с Громовой И.А. в пользу Трусова Д.Е. компенсация $\frac{1}{2}$ доли выплаченных им после расторжения брака денежных средств по данным кредитным обязательствам. В остальной части исковых требований Громовой И.А. и Трусову Д.Е. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 1 октября 2015 г. решение Ефремовского районного суда Тульской области от 13 февраля 2015 года отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Громовой И.А. о разделе общего имущества в виде автомобиля [REDACTED] и взыскании компенсации, признании общим долгом супругов обязательств по кредитным договорам, оформленным Громовой И.А., и взыскании компенсации и в этой части принято новое решение, которым с Трусова Д.Е. в пользу Громовой И.А. взыскана компенсация $\frac{1}{2}$ доли стоимости автомобиля «[REDACTED]» в размере 17 344 рубля, автомобиль оставлен в пользовании Трусова Д.Е. Признаны общим долгом супругов обязательства Громовой И.А. по кредитным договорам с КБ «Ренессанс Капитал» от 21 сентября 2012 года и с ОАО «ОТП Банк» от 04 ноября 2012 года. С Трусова Д.Е. в пользу Громовой И.А. взыскана компенсация в размере $\frac{1}{2}$ доли выплаченных Громовой И.А. по указанным кредитам после расторжения брака денежных средств.

В кассационной жалобе Трусов Д.Е. просит отменить обжалуемое судебное постановление ввиду существенного нарушения норм материального

и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 26 июля 2016 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены апелляционного определения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Громова И.А. и Трусов Д.Е. в период с 6 августа 2011 г. по 29 октября 2013 г. состояли в зарегистрированном браке.

Семейные отношения между сторонами прекращены в декабре 2012 г.

В период брака Громовой И.А. и Трусовым Д.Е. был приобретен автомобиль «[REDACTED]» по договору от 16 мая 2012 г.

21 сентября 2012 г. КБ «Ренессанс Капитал» по договору № [REDACTED] предоставил Громовой И.А. кредит на неотложные нужды на сумму 199 500 рублей, в погашение которого ею в период с декабря 2012 г. по сентябрь 2014 г. выплачено 204 399 рублей.

Также на основании кредитного договора с ООО «ОТП Банк» от 4 ноября 2012 г. Громова И.А. активировала кредитную карту, по которой за период с 4 ноября по декабрь 2012 г. она получила денежные средства в сумме 28 856 рублей 32 коп. Полученная сумма по информации банка погашена Громовой И.А.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Громовой И.А. в части раздела автомобиля «Opel Ascona», а также в части признания долга по заключенным ею кредитным договорам общим долгом супругов и распределения этого долга, руководствуясь статьями 34, 38, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Громова И.А. не доказала использование полученных

ею денежных средств по кредитным договорам на нужды семьи.

Исходя из представленных в материалы дела расписок и показаний свидетелей Карапетяна А.Г. и Бобкова Е.В., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что автомобиль « » не подлежит разделу, поскольку был продан в период брака и поэтому перестал быть общим имуществом супругов.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части и удовлетворяя требования Громовой И.А., суд апелляционной инстанции указал на то, что бремя доказывания того обстоятельства, что полученные по кредитным договорам Громовой И.А. денежные средства были потрачены не на нужды семьи, является обязанностью ответчика по первоначальному иску Трусова Д.Е., оспаривающего данное обстоятельство.

Поскольку Трусовым Д.Е. не представлены доказательства использования Громовой И.А. денежных средств на ее личные цели, а его утверждение об отсутствии осведомленности о заключении кредитов и необходимости их получения не опровергает доводов Громовой И.А., суд второй инстанции пришел к выводу о том, что обязательство по возврату полученных Громовой И.А. по данным кредитным договорам денежных средств является общим долгом супругов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об удовлетворении исковых требований Громовой И.А. относительно признания долга по заключенным ею кредитным договорам общим долгом супругов и распределения этого долга принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним в указанной части нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 указанной статьи).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из

супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Удовлетворяя исковые требования Громовой И.А., суд апелляционной инстанции вышеприведенные обстоятельства применительно к настоящему делу не учел, неправильно распределив между сторонами бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, и не установив цели получения Громовой И.А. заемных денежных средств и обстоятельства их расходования, ввиду чего пришел к ошибочному выводу, что денежные средства были потрачены на общие нужды семьи, а следовательно обязательство по их возврату является общим обязательством супругов.

Между тем доказательств, свидетельствующих о том, что денежные суммы, полученные Громовой И.А. в кредит, были израсходованы на нужды семьи, в материалах дела не имеется, вывод суда первой инстанции и установленные им факты в этой части судом апелляционной инстанции не опровергнуты.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются

существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, поэтому апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 1 октября 2015 г. подлежит отмене в части принятия нового решения об удовлетворении исковых требований Громовой И.А. о признании обязательств по возврату кредитных средств общим долгом супругов и взыскании компенсации выплаченных денежных средств с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 1 октября 2015 г. в части отмены решения Ефремовского районного суда Тульской области от 13 февраля 2015 г. об отказе в удовлетворении требований Громовой И.А. о признании долга по заключенным кредитным договорам общим долгом супругов и распределении этого долга и принятия в указанной части нового решения об удовлетворении требований Громовой И.А. отменить, направить дело в указанной части на новое апелляционное рассмотрение.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 1 октября 2015 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Трусова Д.Е. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи