



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ16-13СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ермакова И.Ю. в защиту интересов осуждённого Кузьменко Н.В. на приговор Ростовского областного суда от 11 июля 2016 г., постановленного с участием присяжных заседателей, по которому:

Кузьменко Н. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён:

- по пп. «а», «е», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением положений ч.3 ст. 62 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «и» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением положений ч.1 ст. 62 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

- по ч.1 ст. 222 УК РФ с применением положений ч.1 ст. 62 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 222¹ УК РФ с применением положений ч.1 ст. 62 УК РФ на 3 года лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании чч.3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Кузьменко Н.В. 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 50 000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ Кузьменко Н.В. установлены следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания наказания; не изменять место жительства или пребывания. На Кузьменко Н.В. возложена обязанность два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, возражения на эти доводы государственного обвинителя, объяснения осуждённого Кузьменко Н.В. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Ермакова И.Ю., поддержавшего доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Кузьменко Н.В. признан виновным в убийстве двух лиц из хулиганских побуждений: К [REDACTED] совершённом общеопасным способом, и Р [REDACTED], а также в покушении на убийство более двух лиц, из хулиганских побуждений, совершённом в отношении С [REDACTED]

Кроме того, Кузьменко Н.В. признан виновным в незаконных хранении и ношении огнестрельного оружия и незаконных хранении и ношении взрывчатых веществ.

Преступления совершены в [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Ермаков И.Ю. в защиту осуждённого Кузьменко Н.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, просит приговор отменить, а дело направить

на новое рассмотрение. При этом адвокат указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, выраженные в том, что председательствующий необоснованно снял вопрос защиты к потерпевшей С [] о наличии у неё материальных и моральных претензий к Кузьменко. Подчеркивает, что председательствующий своими вопросами довёл потерпевшую до слез и гипертонического криза, в результате этого она была вынуждена покинуть зал судебного заседания; расспрашивал потерпевшего К [] о похоронах его дочери и, таким образом, вызвал предубеждение у присяжных заседателей к подсудимому. Утверждает, что председательствующий судья и государственный обвинитель выясняли обстоятельства, выходящие за пределы предъявленного подсудимому обвинения, в частности о взрывах, ранее происходивших на территории больницы. Указывает, что государственный обвинитель задавал вопросы свидетелю Е [], касающиеся личности подсудимого, чем нарушил требования УПК РФ. В судебном заседании были исследованы вещественные доказательства, не относящиеся к предъявленному обвинению, в частности человеческие черепы, кости животных, пули от оружия, не принадлежащего Кузьменко, его коллекция антикварного холодного оружия из 30 штык-ножей, что могло вызвать предубеждение присяжных к подсудимому. Ссылается на то, что председательствующий необоснованно отказал защите в назначении и проведении по делу судебной экспертизы по двум DVD-дискам, переданным суду свидетелем П [], с которой у подсудимого имелись неприязненные отношения. Председательствующий совместно с государственным обвинителем отбирал фотографии с DVD-диска для осмотра присяжными заседателями. Указывает на то, что, несмотря на возражения стороны защиты, эксперт-взрывотехник К [] был предварительно допрошен в отсутствие присяжных заседателей, свидетель Г [] допрашивался о взрывах, произведённых в 2001 и 2002 гг., в совершении которых Кузьменко не обвиняется. Указывает, что председательствующим было отказано в исследовании значительного количества заявленных защитой доказательств, в оглашении показаний свидетеля защиты С []. Председательствующий отказался отложить судебное заседание до выхода из отпуска свидетелей защиты С [] и К []. Указывает на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами: чистосердечного признания Кузьменко, протокола его явки с повинной, протоколов проверки показаний Кузьменко от 7 апреля 2015 г. и 14 апреля 2015 г., заключения эксперта от 22 мая 2015 г. № 2017, данные доказательства, по мнению защитника, были получены в нарушение УПК РФ. Утверждает, что в ходе прений государственный обвинитель заявила, что вина Кузьменко полностью доказана. Ссылается на нарушения при произнесении председательствующим напутственного слова, выраженные в неупоминании о химическом составе взрывного устройства и сообщении о наличии двух чистосердечных признаниях Кузьменко. Полагает,

что приговор является чрезмерно суровым, а наказание назначено без учёта ряда смягчающих обстоятельств. Просит приговор отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Туркаева А.Ш. считает доводы адвоката несостоятельными, просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и возражения на эти доводы, Судебная коллегия находит приговор основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании представленных сторонами доказательств, постановленным с соблюдением гл.42 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, ни в процессе расследования уголовного дела, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии с требованиями ст. 389²⁷, ст.389¹⁵ УПК РФ отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора осуждённому были разъяснены.

Согласно протоколу судебного заседания уголовное судопроизводство по делу осуществлялось в соответствии с требованиями гл. 42, ст.15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учётом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

Вопреки доводам, изложенным в жалобе, положения ст.334, 335 УПК РФ, устанавливающие особенности судебного следствия по делам, рассматриваемым с участием коллегии присяжных заседателей, по делу не нарушены. В ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей решались только те вопросы, которые отнесены к их

компетенции. Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны защиты, как и стороны обвинения, по представлению и исследованию доказательств председательствующим не были нарушены, а заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в том числе и об исследовании доказательств, полученных на предварительном следствии.

Нарушений уголовно-процессуального закона на предварительном следствии, влияющих на допустимость доказательств, исследованных в судебном заседании судом первой инстанции, вопреки доводам адвоката, не установлено.

Что касается довода о необоснованности отказа суда в признании доказательств, на которые указывает адвокат, недопустимыми, то данный довод является несостоятельным. Так, чистосердечное признание Кузьменко Н.В., его явки с повинной были даны им добровольно, с подробным изложением всех обстоятельств совершения преступлений, без давления со стороны сотрудников правоохранительных органов, следственные действия в отношении Кузьменко Н.В., в том числе проверки его показаний на месте, производились с участием понятых, после разъяснения Кузьменко Н.В. его прав, в условиях, исключающих принуждение. При этом Кузьменко Н.В. в ходе допроса с участием адвоката подтвердил свои показания, данные им ранее при проверке показаний на месте совершения преступлений, отрицая при этом применение к нему незаконных методов ведения следствия.

Доводы адвоката относительно нарушения председательствующим пределов судебного разбирательства, предусмотренного ст. 252 УПК РФ, выраженного в выяснении обстоятельств, относящихся к взрывам, ранее произошедшим на территории больницы [REDACTED], где работал подсудимый, а также то, что данное обстоятельство вызвало предубеждение у присяжных заседателей в отношении подсудимого и повлияло на вынесение обвинительного вердикта, нельзя признать обоснованными, поскольку факты взрывов в 2001 и 2002 гг. на территории того же лечебного учреждения могли иметь непосредственную связь с аналогичными событиями 2003 г., в результате которых погибла К [REDACTED]

Каких-либо нарушений при проведении допросов потерпевших С [REDACTED], К [REDACTED] а также свидетелей по уголовному делу и специалиста К [REDACTED] в судебном заседании с участием присяжных заседателей не допущено.

Так, председательствующим обоснованно был снят вопрос адвоката Ермакова И.Ю. о наличии у потерпевшей С [REDACTED] материальных и моральных претензий к Кузьменко Н.В., поскольку данный вопрос не

относится к объекту доказывания судом с участием присяжных заседателей. Выяснение же сторонами обстоятельств похорон дочери потерпевшего К [] [] не противоречило требованиям ст. 335 УПК РФ, регламентирующей процедуру судебного следствия с участием присяжных заседателей. Доводы адвоката о нарушении государственным обвинителем требований ч.8 ст. 335 УПК РФ, ввиду того что при допросе свидетеля Е [] исследовались данные о личности подсудимого, противоречат протоколу судебного заседания. Сторона защиты в полной мере реализовала своё право задать вопросы специалисту К [] относящиеся к его профессиональной компетенции.

Вещественные доказательства, на которые адвокат указывает в своей жалобе, были исследованы судом при отсутствии возражений стороны защиты. Впоследствии председательствующим было разъяснено коллегии присяжных заседателей, что некоторые вещественные доказательства, а именно: череп, штык-ножи, кости животного и пули – не должны учитываться коллегией присяжных заседателей при принятии ими решения по делу.

Ходатайство адвоката Ермакова И.Ю. о назначении и проведении технической компьютерной экспертизы по DVD-дискам, переданным свидетелем П [] рассмотрено судом и обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку принадлежность подсудимому Кузьменко Н.В. имеющейся на них информации не вызывала сомнения.

Суд, частично удовлетворив ходатайство стороны защиты об исследовании доказательств, обоснованно отказал в исследовании процессуальных документов на том основании, что законом запрещено коллегии присяжных заседателей рассматривать вопросы, связанные с процессом движения дела и получения доказательств, а также в исследовании заключения экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу Кузьменко Н.В., поскольку определение психического здоровья обвиняемого также не входит в предмет вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист отвечает требованиям ст.338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учётом прений сторон. Постановка вопросов, подлежащих разрешению, их содержание и формулировка были понятны присяжным заседателям. Изложенная постановка вопросов перед присяжными заседателями позволяла им полно и всесторонне оценить представленные доказательства по делу и сделать вывод о виновности или невиновности Кузьменко Н.В. в инкриминируемых ему преступлениях.

Напутственное слово, с которым председательствующий судья обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нём не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, ссылок на недопустимые доказательства либо доказательства, не исследованные судом, напутственное слово не содержало. Поскольку чистосердечное признание Кузьменко Н.В., его явки с повинной исследовались в судебном заседании с участием присяжных заседателей, председательствующий обоснованно сослался на них в напутственном слове.

Довод адвоката о том, что председательствующий, напутствуя присяжных, не упомянул о химическом составе взрывного устройства, противоречит требованиям ст. 340 УПК РФ, согласно которой, в напутственном слове председательствующий, наряду с порядком совещания и вынесения вердикта присяжными, кратко напоминает об исследованных в судебном заседании доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого.

Вердикт является единодушным, вынесен коллегией присяжных заседателей на основании поставленных перед ними вопросов в пределах предъявленного обвинения.

Согласно чч.2 и 3 ст.348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. 348–351 УПК РФ. Изложенные в нём выводы основаны на обязательном для председательствующего вердикте присяжных заседателей и согласуются с установленными этим вердиктом фактическими обстоятельствами.

Квалификация действий Кузьменко Н.В. является верной.

Согласно акту судебно-психиатрической экспертизы Кузьменко Н.В. хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал при совершении инкриминируемых ему деяний, обнаруживал смешанное расстройство личности, которое не лишало его в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и

руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Кузьменко Н.В. не нуждается. Учитывая выводы экспертов, суд обоснованно признал Кузьменко Н.В. вменяемым.

При назначении наказания Кузьменко Н.В. судом учтены требования ст.6, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства: наличие у него малолетних детей, явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а по эпизоду покушения на убийство С [] добровольное возмещение имущественного ущерба и материального вреда потерпевшей.

Назначенное осуждённому наказание является справедливым, и оснований для его смягчения, применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 11 июля 2016 г. в отношении Кузьменко Н [] В [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи