

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 19 » июля 2006 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.,

судей – Похил А.И., Колоколова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2006 г. кассационные жалобы осужденного Лугуева М.А. и адвоката Кахриманова А.Р. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 16 ноября 2005 года, которым

ЛУГУЕВ М [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED], судим:

27 января 1998 года по ст.163 ч.3 п.«б», 222 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

18 марта 1998 года по ст.167 ч.2 УК РФ «с применением ст.69 УК РФ» к 10 годам лишения свободы,

осужден:

по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

по ст.325 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду нападения на Д [REDACTED]) к 12 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п.п.«з,к» УК РФ (по эпизоду убийства Д [REDACTED]) к 18 годам лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (эпизод нападения на Г [REDACTED]) к 12 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п.п.«з,к» УК РФ (по эпизоду убийства Г [REDACTED]) к 18 годам лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду нападения на А [REDACTED]) к 14 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ (по эпизоду убийства А [REDACTED] и А [REDACTED]) к пожизненному лишению свободы.

«На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, а также присоединения на основании ст.70 УК РФ три года неотбытого наказания по приговору от 18 марта 1998 года» окончательно назначено Лугуеву пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Условно-досрочное освобождение от 27 апреля 2004 года в отношении Лугуева отменено.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осужденного Лугуева М.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы своих жалоб, адвоката Чиглицевой Л.А., поддержавшей доводы жалоб осужденного, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Лугуев признан виновным в разбойных нападениях на Д [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED] и умышленном убийстве их, а также в приобретении, хранении, ношении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов и хищении свидетельства о регистрации транспортного средства Д [REDACTED], которое сжег.

В кассационных жалобах:

Осужденный Лугуев ставит вопрос об отмене приговора за несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела по всем эпизодам содеянного.

Ссылаясь на «многочисленные» нарушения норм уголовно-процессуального закона, осужденный указывает о том, что председательствующий не обеспечил равенство сторон, сообщил присяжным заседателям о его прежней судимости, потерпевшая Л [REDACTED] не была обеспечена надлежащим переводчиком, неполно исследованы смягчающие обстоятельства.

Осужденный также указывает на несправедливость приговора в силу его суровости.

Адвокат Кахриманов также ставит вопрос об отмене приговора, ссылаясь на то, что в ходе судебного заседания присяжным

заседателям стали известны факты прежних судимостей его подзащитного.

При приведении доводов в свою защиту Лугуев ограничивался во времени.

Отвод председательствующему был разрешен не в совещательной комнате и без учета мнения участников процесса.

Также поставлен вопрос о не соответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указано о неверно установленном мотиве преступлений.

Обращается внимание на неточность перевода показаний потерпевшей переводчиком.

Указывается на то, что судом не дана надлежащая оценка доводам осужденного о его невиновности.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Выводы суда о доказанности вины Лугуева в преступлениях, совершенных при обстоятельствах, указанных в приговоре, основаны на обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей, который в соответствии со ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего.

Согласно ч.4 ст.347 УПК РФ правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, запрещается ставить под сомнение, а поэтому доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката об отмене приговора за несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствами дела следует признать несостоятельными.

Вопреки доводам кассационных жалоб действия председательствующего осуществлялись в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Председательствующий проявил объективность, законность и справедливость при принятии собственных решений.

Сторонам были предоставлены равные возможности в исследовании всех имеющих значение по делу обстоятельств.

Председательствующий поставил на разрешение присяжных все необходимые вопросы, вытекающие из предъявленного Лугуеву обвинения, объективно изложил в напутственном слове доказательства сторон, правильно разъяснил присяжным заседателям их права и обязанности, а также их независимость и самостоятельность в принятии решения.

В судебном заседании исследовались доказательства, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, как об этом утверждается в жалобе осужденного, в материалах дела не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания данные о прежних судимостях Лугуева присяжным заседателям не сообщались.

Допрос потерпевшей Л. [REDACTED] в судебном заседании производился с переводчиком, каких-либо замечаний в части «неточности» перевода стороной защиты заявлено не было.

Доводы жалоб о том, что председательствующий без учета мнения участников судебного разбирательства и без удаления в совещательную комнату разрешил ходатайство об его отводе, не соответствует материалам дела.

Согласно протоколу судебного заседания (5 т.л.д.154) заявленный председательствующему отвод был обсужден и решение принималось председательствующим в совещательной комнате, по возвращению из которой было оглашено постановление.

Из материалов дела видно, что допросы Лугуева на предварительном следствии производились в присутствии адвоката.

Квалификация действий Лугуева по ст.222 ч.1 и 325 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности содеянного им.

Вердиктом присяжных заседателей он признан не заслуживающим снисхождения.

В то же время судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Из установленных судом обстоятельств следует, что в процессе разбойных нападений на потерпевших Лугуев завладел их имуществом – Д [] в сумме [] рублей, Г [] [] рублей и А [] – [] рублей.

Эти действия осужденного суд квалифицировал по признаку крупного размера.

Однако эти выводы суда противоречат требованиям закона.

Так, согласно ч.4 ст.158 УК РФ крупным размером в статьях, предусмотренных в главе 21, признается стоимость имущества, превышающая 250000 рублей.

Похищенное осужденным имущество ниже указанной суммы, а поэтому из приговора по эпизодам разбойных нападений подлежит исключению квалифицирующий признак – хищение в крупном размере.

Действия Лугуева по эпизодам убийства Д [] и Г [] суд квалифицировал по ст.105 ч.2 п.п.«з»,«к» УК РФ и как убийство, сопряженное с разбоем, так и с целью скрыть другое преступление, в связи с чем подлежит исключению квалифицирующий признак «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Обосновывая назначение Лугуеву наказания, суд в приговоре указал о совершении осужденным преступления в период оставшейся части неотбытого наказания после условно-досрочного освобождения.

Эти выводы суда противоречат материалам дела.

Так, 18 марта 1998 года Лугуев был осужден по ст.167 ч.2 УК РФ и на основании ст.69 ч.5 УК РФ ему было определено 10 лет лишения свободы.

В связи с изменениями, внесенными ФЗ от 8 декабря 2003 года постановлением Шекснинского суда от 16 апреля 2004 года Лугуеву

снижено наказание до 6 лет лишения свободы и 27 апреля 2004 года он был освобожден по отбытии срока наказания (4 т. л.д.19).

Согласно данного приговора Лугуев совершил преступления, начиная «со середины марта» 2005 года, то есть уже после отбытия наказания, а поэтому из приговора подлежит исключению и назначение осужденному наказания на основании ст.70 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Верховного суда Республики Дагестан от 16 ноября 2005 года в отношении Лугуева М [REDACTED], А [REDACTED] изменить: исключить осуждение его по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ по эпизодам убийства Д [REDACTED] и Г [REDACTED].

Из осуждения Лугуева по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ по эпизодам разбойных нападений на Д [REDACTED], Г [REDACTED] и А [REDACTED] исключить квалифицирующий признак – разбой, совершенный в крупном размере.

Исключить из приговора ссылку суда на совершение Лугуевым преступления в период оставшейся части неотбытого наказания после условно-досрочного освобождения, а также исключить указание о назначении наказания осужденному по ст.70 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ, по эпизодам убийства Д [REDACTED] и Г [REDACTED], по ст.105 ч.2 п.п.«а,з» УК РФ по эпизоду убийства А [REDACTED] и А [REDACTED], по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ по эпизодам разбойных нападений на Д [REDACTED], Г [REDACTED] и А [REDACTED], 222 ч.1 и 325 ч.1 УК РФ окончательно определить Лугуеву пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима, в остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Лутов

судьи:

А.И. Похил

Н.А. Колболов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И. Похил