



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПГ16-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кена Д.О. об отмене решения территориальной избирательной комиссии № 22 с правами окружной избирательной комиссии от 11 августа 2016 г. «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга шестого созыва по Свердловскому одномандатному избирательному округу № 5 Кена Д.О.» по апелляционной жалобе Кена Д.О. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 23 августа 2016 г., которым заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения административного истца Кена Д.О., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителей территориальной избирательной комиссии № 22 – Карасева Д.Ю. и Ткаченко О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С. о законности судебного акта, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного собрания Санкт-Петербурга от 15 июня 2016 г. № 378 на 18 сентября 2016 г. назначены выборы депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга шестого созыва.

10 августа 2016 г. Территориальной избирательной комиссией № 22 с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (далее - ОИК № 5) принято решение № 19-1 об отказе в регистрации выдвинутого избирательным объединением «Региональное отделение в Санкт-Петербурге Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС)) кандидата в депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 Кена Д.О. в виду недостаточного количества достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Кен Д.О. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с административным иском о признании недействительным решения, ссылаясь на то, что оно не соответствует требованиям федерального и регионального законодательства, нарушает его пассивное избирательное право.

По мнению административного истца, в нарушение требований подпункта «в» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) 84 подписи избирателей признаны недействительными в отсутствие официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, и без заключения эксперта, а также при отсутствии в законе такого основания для отказа в регистрации как не соответствие данных о месте жительства лица, осуществляющего сбор подписей избирателей, указанных в нотариально удостоверенном списке, данным, занесённым в подписные листы. Кроме того, указал на несоответствие нормам федерального законодательства подпункта «в» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 г. №81-6 «О выборах депутатов законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга), установившего необходимость представления помимо единого нотариально удостоверенного списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, дополнительных нотариально удостоверенных сведений об этих лицах.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 23 августа 2016 г. административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Кен Д.О. просит судебное постановление отменить по причине нарушения норм материального и процессуального

права и принять по делу новое решение об удовлетворении административных исковых требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, участвующим в деле прокурором представлены возражения о законности судебного акта.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к правильному выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены оспариваемого решения ОИК № 5.

При этом суд обоснованно исходил из того, что в силу пункта 6 статьи 76 Федерального Закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом в порядке, предусмотренном статьёй 75 названного закона, по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38, иных требований указанного закона, а также иных требований, предусмотренных другим законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата в депутаты органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2, 3, 3.1 статьи 33 данного закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Исходя из содержания пункта 16 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ, законом может быть предусмотрено, что при проведении выборов в орган государственной власти субъекта Российской Федерации кандидат обязан составить и представить в комиссию список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, нотариально удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц, а также представить в комиссию список указанных лиц в машиночитаемом виде по форме, установленной комиссией, организующей выборы.

Подпунктом «в» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга установлена обязанность представления для регистрации кандидата списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, нотариально удостоверенных сведений о названных лицах и подписей этих лиц, предусмотренных пунктом 4 статьи 38 этого же закона: фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, с указанием наименования или кода выдавшего его органа.

В силу предписаний пункта 12 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ каждый подписной лист заверяется подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, который собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего его, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату её внесения.

Данной норме корреспондируют положения пункта 4 статьи 38 Закона Санкт-Петербурга.

Согласно пункту 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Абзацем вторым пункта 6 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга установлено, что проверке подлежат 25 процентов от необходимого для регистрации кандидата количества подписей в поддержку выдвижения каждого кандидата по одномандатному избирательному округу и соответствующих им сведений об избирателях, внёсших свои подписи в подписные листы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36, пунктом 2 статьи 37 Закона Санкт-Петербурга в поддержку выдвижения кандидата по одномандатному избирательному округу, должны быть собраны подписи избирателей в количестве, составляющем 3 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного избирательного округа, указанного в схеме избирательных округов.

Постановлением ОИК № 5 от 23 июня 2016 г. № 11-5 установлено, что в поддержку выдвижения кандидата по одномандатному избирательному округу должны быть собраны подписи избирателей в количестве 4 794, сверх необходимого для регистрации количества подписей может быть представлено 479 подписей избирателей.

Из материалов дела усматривается, что кандидатом в депутаты Кеном Д.О. представлено для регистрации в избирательную комиссию 5 028 подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, из которых по результатам проведения случайной выборки отобрано для проверки 1 199 подписей избирателей (25%), 216 из которых (18%) признаны рабочей группой недостоверными и (или) недействительными, что подпунктом «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено как самостоятельное основание для отказа в регистрации кандидата.

Проверяя доводы административного истца и исследуя подлинные подписные листы, суд пришёл к выводу, что 10 подписей избирателей ошибочно признаны территориальной избирательной комиссией

недостовверными. В то же время суд посчитал обоснованным признание остальных подписей недействительными, в том числе 84 подписи избирателей в подписных листах, не содержащих сведений о месте жительства лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей на основании подпункта «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, в силу которого все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объёме или не соответствуют действительности, признаются недействительными.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанными выводами суда.

Доводу административного истца о несоответствии федеральному законодательству подпункта «в» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга о необходимости представления для регистрации кандидата списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, нотариально удостоверенных сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, и подписей этих лиц, включающих в себя фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, с указанием наименования или кода выдавшего его органа, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Кроме того, Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что данный довод не имеет правового значения для разрешения вопроса о квалификации подписей как недействительных по мотиву указания в подписном листе не в полном объёме сведений и лицах, осуществлявших сбор подписей.

Является верным суждение суда первой инстанции о том, что избирательная комиссия правомерно использовала таблицу, содержащую данные о недостоверности сведений в отношении 84 избирателей в представленных кандидатом Кеном Д.О. подписных листах, направленную в адрес избирательной комиссии после проверки Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области 5 августа 2016 г., поскольку документ поступил в ОИК № 5 на официальном бланке за подписью лица, исполняющего обязанности руководителя Управления, с приложением на 14 листах, имеющих нумерацию, порядковые номера и графы таблиц, содержащие на каждой странице подписи проверяющего лица и дату проверки.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с суждением суда о правомерности признания избирательной комиссией недействительными 48 подписей избирателей по мотиву не соответствия указанных в подписных листах данных о месте жительства лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, сведениям, содержащимся в нотариально удостоверенном списке этих лиц, поскольку согласно подпункту «з» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ недействительными признаются все подписи

избирателей в подписном листе, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Между тем ни избирательная комиссия, ни суд первой инстанции не располагали доказательствами, подтверждающими несоответствие сведений о лицах, собирающих подписи, действительности.

Ссылка на нотариально удостоверенный список лиц, собирающих подписи избирателей, в котором адреса Д [] Г [] А [] и М [] указаны не в полном объеме, является несостоятельной.

Таким образом, из числа недействительных подлежат исключению 48 подписей избирателей, собранных Д [] (23 подписи, подписные листы 9,11, 15, 17), Г [] (1 подпись, подписной лист 231), А [] [] (19 подписей, подписные листы 252, 253, 254), М [] (5 подписей, подписной лист 270).

Вместе с тем, исключение этих подписей из числа подписей, признанных избирательной комиссией недействительными, не влияет на правильность выводов суда об отсутствии оснований для отмены решения об отказе в регистрации кандидата, так как оставшиеся 158 (216 - 10 - 48) недействительных подписей составляют 13,18% от общего количества подписей, отобранных для проверки, в то время как выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если для регистрации кандидата требуется представить 200 и более подписей избирателей, является безусловным основанием для отказа в регистрации кандидата согласно подпункту «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 23 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кена Д [] О [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи