



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПГ16-30

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Зинченко И.Н.,  
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.  
при секретаре Костерева Д.А.  
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 213 «Город Санкт-Петербург – Северный одномандатный избирательный округ» Грязневич Н. [ ] В. [ ] и Грэйс Н. [ ] Е. [ ] об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по этому же избирательному округу Марченко Е. [ ] Е. [ ], по апелляционной жалобе административного истца Грязневич Н.В. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 сентября 2016 г., которым заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения относительно доводов жалобы представителя Марченко Е.Е. – Мохорова Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. о законности судебного постановления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Территориальной избирательной комиссии № 14 Санкт-Петербург с полномочиями окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 213 «Город Санкт-Петербург - Северный одномандатный избирательный округ» от 29 июля 2016 г. № 12-1 Марченко Е.Е., выдвинутый избирательным объединением «Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по названному избирательному округу.

Грязневич Н.В., зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по тому же избирательному округу, обратилась в суд с административным иском заявлением об отмене регистрации кандидата Марченко Е.Е., ссылаясь на то, что в августе 2016 г. на территории муниципальных округов «Сосновское» и «Шуваево-Озерки» Санкт-Петербурга были обнаружены плакаты, содержащие информацию о распространении депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Марченко Е.Е. билетов на цирковое представление «Цирк воды, огня и света», билетов на мюзикл «Мама-кот» и билетов на концерт «Мир и Победа». По указанным в плакатах адресам производилась бесплатная раздача избирателям билетов представителями Марченко Е.Е., которая сопровождалась распространением агитационных печатных материалов кандидата и призывами голосовать за указанного кандидата на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

По мнению административного истца, безвозмездное распространение кандидатом Марченко Е.Е. билетов на перечисленные культурно-массовые мероприятия является подкупом избирателей, использованием денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, сумма которых превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата, установленного законом, что является основаниями для отмены его регистрации.

Грэйс Н.Е., зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по тому же округу, обратилась с аналогичными требованиями, ссылаясь на такие же обстоятельства, дополнительно указывая на организацию Марченко Е.Е. бесплатных экскурсий, свидетельствующих о подкупе избирателей и о превышении более чем на 5 процентов расходования кандидатом Марченко Е.Е. средств избирательного фонда.

Грэйс Н.Е. также сослалась на то, что кандидат Марченко Е.Е., являясь действующим депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, использовал преимущества своего должностного положения, которые выразились в том, что раздача билетов и запись на бесплатные экскурсии производилась сотрудниками внутригородских муниципальных образований

– муниципальных округов Парнас, Сосновское, Светлановское.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2016 г. указанные административные дела объединены в одно производство.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 12 сентября 2016 г. в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

В апелляционной жалобе Грязневич Н.В. просит решение суда первой инстанции отменить, указывая на то, что суду были представлены достаточные доказательства для принятия решения об отмене регистрации кандидата Марченко Е.Е.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришёл к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для отмены регистрации кандидата Марченко Е.Е.

Принимая решение, суд обоснованно исходил из предписаний части 12 статьи 99 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 20-ФЗ), согласно которым основаниями для отмены регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, являются, в том числе неоднократное использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (пункт 2); установление факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (пункт 3); использование кандидатом в целях достижения определённого результата на выборах помимо средств своего избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленной данным федеральным законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда кандидата (пункт 4); превышение кандидатом расходов из средств своего избирательного фонда более чем на 5 процентов от установленной данным федеральным законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда кандидата (пункт 5).

Приведённой норме корреспондируют предписания пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В силу части 2 статьи 69 Федерального закона № 20-ФЗ запрещено осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы, сбор подписей избирателей, участие в проведении предвыборной агитации; производить вознаграждение избирателей, выполнявших

указанную организационную работу, сбор подписей, участвовавших в предвыборной агитации, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением агитационных материалов, которые специально изготовлены для избирательной кампании и стоимость которых не превышает 100 руб. за единицу продукции; оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещания им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичные положения закреплены в пункте 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при решении вопроса о том, имел ли место подкуп избирателей, судам надлежит выяснять, подпадают ли совершённые действия под перечень действий, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ могут расцениваться как подкуп избирателей, имея в виду, что указанный перечень не подлежит расширительному толкованию; совершены ли действия в период избирательной кампании и позволяет ли их характер сделать вывод о том, что они побудили или побуждают избирателей голосовать за кандидата или против него; в отношении каких лиц совершены действия, а если действия осуществлены в отношении несовершеннолетних, не обладающих активным избирательным правом, то необходимо учитывать, что такие действия не остаются вне поля зрения законных представителей детей – их родителей, и поэтому могут рассматриваться как подкуп, если родители являются избирателями соответствующего избирательного округа; относятся ли лица, осуществившие перечисленные в названной выше норме Федерального закона № 67-ФЗ действия, к кругу лиц, действия которых по подкупу избирателей влекут соответствующие неблагоприятные последствия для кандидата, так как подкуп избирателей лицами, указанными в пунктах 2 и 4 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ, подразумевает совершение таких действий как непосредственно ими, так и другими лицами по их поручению или с их ведома.

Из смысла названных норм следует, что отмена регистрации кандидата является санкцией за допущенные кандидатом нарушения избирательного законодательства, которая может быть применима только тогда, когда будет установлена вина кандидата в нарушении закона.

Исследовав и оценив по правилам процессуального законодательства представленные доказательства, показания свидетелей, суд пришёл к правильному выводу об отсутствии в действиях кандидата Марченко Е.Е.

нарушений избирательного законодательства, являющихся основанием для отмены его регистрации кандидатом в депутаты.

Суд первой инстанции обоснованно констатировал, что каких-либо убедительных доказательств, подтверждающих факт подкупа избирателей как непосредственно самим кандидатом Марченко Е.Е., так и по его поручению или с его ведома другими лицами, не представлено.

Само по себе наличие плакатов с изображением кандидата Марченко Е.Е. и приглашением получить билеты на цирковое представление «Цирк воды, огня и света», на мюзикл «Мама-кот» и на концерт «Мир и Победа», а также показания свидетелей о бесплатном распространении таких билетов среди избирателей, не свидетельствуют о том, что указанные действия совершены кандидатом Марченко Е.Е. либо по его поручению или с его ведома другими лицами.

Доказательств того, что эти плакаты изготавливались по поручению Марченко Е.Е. или на основании заключённого с ним договора, не представлено.

В этой связи утверждение административных истцов о нарушении Марченко Е.Е. порядка расходования средств избирательного фонда, правомерно судом признано несостоятельным, с приведением убедительных мотивов в решении.

Не нашли своего подтверждения и доводы административных истцов о неоднократном использовании Марченко Е.Е. преимущества своего должностного положения депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Выводы суда об этом подробно и аргументированно изложены в обжалуемом судебном акте, позиция суда первой инстанции соответствует нормам, регулирующим возникшие отношения, а также материалам дела.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 14, 62 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выводов суда не опровергают, в силу чего не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 сентября 2016 г., оставить без изменения, апелляционную жалобу Грязневич Н. В. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи