



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ16-13СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2016 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.
судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Карпукове А.О. рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Барсука Г.Л. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 марта 2016 года, по которому

Барсук Г. [] Л. [] []
[] судимый

1. 16 сентября 2002 года по ст. 111 ч.4 УК РФ к 9 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 9 июня 2011 года по отбытии наказания,
2. 22 ноября 2012 года по ст. 105 ч.2 пп. «а», «в», «д», «к», ст. 131 ч.4 п. «б», ст. 132 ч.4 п. «б», ст. 158 ч.1 УК РФ к пожизненному лишению свободы,-

осужден по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного наказания, являться в указанный орган 3 раза в месяц для регистрации,

на основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений по данному приговору и приговору от 22 ноября 2012 года назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии

особого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного наказания, являться в указанный орган 3 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Барсука Г.Л. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Романова С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы об отмене приговора суда, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Барсук Г.Л. осужден за убийство двух лиц – К [] и М [] совершенное 9-10 августа 2011 года на свалке в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Барсук Г.Л. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Обращает внимание на то, что в ночь убийства потерпевших на свалке получила ножевое ранение Б [] из показаний которой на следствии видно, что ей и М [] наносил удары один нападавший, которого она может опознать, а кто наносил удары К [], она не видела. Следствие эти обстоятельства не проверило, в список лиц, подлежащих вызову в суд, Б [] не внесло, чем нарушены права как обвиняемого, так и потерпевшей. Показания Б [] были оглашены в судебном заседании, однако, в удовлетворении ходатайства о ее вызове в суд было отказано, хотя ее показания имеют существенное значение для правильного разрешения вопроса о его виновности.

Адвокат Мартынов А.В. не мог осуществлять его защиту, поскольку ранее по данному делу защищал, при решении вопроса о заключении под стражу, обвиняемого К []

Считает проведенную ему судебно-психиатрическую экспертизу формальной, проведенной без истребования из следственного изолятора медицинских документов о наличии у него психического заболевания, не позволившей суду первой инстанции учесть эти обстоятельства.

Государственный обвинитель Егорова А.Э. возражает на апелляционную жалобу осужденного, просит оставить ее без удовлетворения, поскольку право стороны защиты на представление доказательств нарушено судом не было, дело в отношении К [REDACTED] было прекращено в связи с его непричастностью к совершению преступления, заключение экспертизы является аргументированным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы осужденного о непричастности к совершению преступления, о неполноте установления обстоятельств дела не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции присяжных заседателей и не может быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 389-27 УПК РФ).

Как видно из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей у кандидатов выяснялся вопрос о том, известно ли им что-либо о деле, в том числе из средств массовой информации. Никто из кандидатов в присяжные заседатели положительно на этот вопрос не ответил (т.5 л.д.84). Председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что они не вправе собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания (т.5 л.д.92). Каких-либо данных о том, что в дальнейшем присяжные заседатели ознакомились со сведениями о подсудимом, в том числе о наличии у него судимости, не имеется.

Доводы осужденного о нарушении его права на представление доказательств являются несостоятельными.

ему судебную повестку на ее имя, поскольку адрес свидетеля защитой не указан (т.5 л.д.97-98). Аналогичное решение было принято по ходатайству подсудимого (т.5 л.д.102). Б [] в судебное заседание не явилась, суд не усмотрел возможности ее принудительного привода (т.5 л.д.137).

В то же время ходатайство стороны защиты об оглашении ее показаний, данных в ходе предварительного следствия, удовлетворено, показания свидетеля были оглашены в присутствии присяжных заседателей (т.5 л.д.138, 140). Дополнений к судебному следствию стороны не имели, не возражали против его окончания (т.5 л.д. 142-143).

При таких обстоятельствах нет оснований для утверждения о том, что судом было нарушено право подсудимого на защиту. Показания, данные свидетелем Б [] были доведены до сведения присяжных заседателей. Оценка влияния этих показаний на разрешение вопроса о доказанности предъявленного Барсуку Г.Л. обвинения, входит в исключительную компетенцию коллегии присяжных заседателей.

Как видно из обвинительного заключения, совершение преступления в отношении Б [] не вменялось Барсуку Г.Л., а потому, в силу действия ст. 252 УПК РФ, не могло быть предметом данного судебного разбирательства. Таким образом, неучастие Б [] в заседании суда, рассматривавшего дело осужденного, не может быть признано судом нарушением ее прав, влекущим отмену приговора.

Допустимость представляемых присяжным заседателям доказательств была предметом проверки в судебном заседании с учетом доводов сторон. Сведения, сообщенные Барсуком Г.Л. в ходе досудебного производства по делу, в которых он сообщал о совершении указанного преступления, были доведены до присяжных заседателей, поскольку протоколы допросов, в которых они изложены, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона. Каких-либо данных о том, что показания были даны обвиняемым вследствие оказанного на него незаконного давления, в деле не имеется.

Показания свидетеля С [] матери осужденного, в присутствии присяжных заседателей не оглашались, сама она в судебном заседании допрошена не была (т. 5 л.д.123). Упоминание в судебном заседании о том, что непосредственно перед совершением преступления Барсук Г.Л. и свидетель Т [] распивали спиртные напитки, не может быть признано незаконным воздействием на присяжных заседателей, поскольку это не противоречит положениям ст. 335 УПК РФ.

Доводы осужденного о нарушении его права пользоваться помощью защитника не основаны на законе. Как видно из материалов дела, защитником Барсука Г.Л. являлся адвокат Мартынов А.В., которому Барсук Г.Л. доверил защиту и согласовал с ним позицию. Разногласий с указанным адвокатом у подсудимого не было (т.5 л.д.16 оборот).

Ранее Мартынов А.В. представлял интересы К [] [] подозреваемого в совершении убийства Г [] (т.3 л.д.69-70). Поскольку убийство Г [] Барсуку Г.Л. вменено не было, следует сделать вывод о том, что указанный адвокат ранее оказывал юридическую помощь подозреваемому по другому делу. Таким образом, отсутствуют основания для применения в данном случае положений п. 3 части 1 ст. 72 УПК РФ, исключающих участие в производстве по делу Барсука Г.Л. защитника Мартынова А.В.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Квалификация действий осужденного, данная судом в приговоре, соответствует обстоятельствам, установленным вердиктом.

Вывод суда первой инстанции о вменяемости осужденного является правильным. Он соответствует, в том числе, анализу поведения Барсука Г.Л. при совершении инкриминированного ему преступления и в судебном заседании, которые не дали каких-либо оснований сомневаться в том, что он отдает отчет своим действиям и руководит ими.

Заключением проведенной по решению суда апелляционной инстанции повторной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы установлено, что Барсук Г.Л. в период совершения противоправных действий не обнаруживал какого-либо временного психического расстройства, а имеющееся у него органическое расстройство личности выражено не столь значительно, чтобы лишать его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Данная экспертиза была назначена с учетом доводов стороны защиты, при ее проведении экспертами исследованы все документы, имеющие отношение к оценке психического состояния осужденного, в том числе те, на которые ссылался Барсук Г.Л.

Указанное заключение экспертов соответствует требованиям закона, в нем указаны примененные экспертами методики, приведены ход и результаты исследований, сделаны научно обоснованные выводы по

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о его личности. Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Новосибирского областного суда от 30 марта 2016 года в отношении Барсука Г [] Л [] а оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []