



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-В06-76

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2006 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

Председательствующего

Кебы Ю.Г.

судей

Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ганьшина Б.
Н. к ФГУП

о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по надзорной жалобе Ганьшина Б.Н. на постановление президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года, которым отменены решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 22 октября 2004 года, которым иск удовлетворен, и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2005 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения Ганьшина Б.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителей ФГУП «

» Крутовой Л.А. и Сметанина А.В., возражавших на доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Власовой Т.А., полагавшей постановление президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Ганьшин Б.Н. обратился в суд с иском к ФГУП « [redacted] » (далее - [redacted] при [redacted] России), [redacted] России с иском о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование иска Ганьшин Б.Н. сослался на то, что приказом по [redacted] России от 19 января 2002 года № 62к он был назначен исполняющим обязанности главного бухгалтера Бухгалтерии по срочному трудовому договору сроком на три года с испытательным сроком шесть месяцев. 5 июля 2002 года он был уволен по собственному желанию. По личному приглашению начальника [redacted] Сергеева И.И. приказом от 16 января 2003 года № 38к он повторно назначен исполняющим обязанности главного бухгалтера Бухгалтерии по срочному трудовому договору сроком на три года с испытательным сроком шесть месяцев.

Приказом от 4 августа 2003 года № 489к он был уволен с 8 августа 2003 года в связи с неудовлетворительными результатами испытания по статье 71 ТК РФ. Приказами от 7 августа 2003 года № 498к и № 499к ему объявлены замечания соответственно за отсутствие на работе 4 августа 2003 года с 14-30 до 18 часов и за отсутствие на работе 7 августа 2003 года с 9-00 до 11-45 часов. Приказом по [redacted] от 7 августа 2003 года № 500к приказ от 4 августа 2003 года № 489к об увольнении в связи с неудовлетворительными результатами испытания был отменен и он уволен по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 ТК РФ за прогул, совершенный 5 и 6 августа 2003 года. Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 ноября 2003 года увольнение за прогул признано незаконным, в связи с чем восстановлен в занимаемой должности.

Приказом от 2 декабря 2003 года № 644 ему объявлен выговор за совершение дисциплинарного поступка, выразившегося в невыполнении требований руководства [redacted] России от 07 августа 2003 года о предоставлении письменных объяснений причин отсутствия на работе 5 и 6 августа 2003 года.

Письмом [redacted] России от 3 декабря 2003 года № 7101 он предупрежден о неудовлетворительном результате испытания и предстоящем расторжении трудового договора до истечения срока испытания. В качестве причин неудовлетворительного результата указано на якобы имевшие место факты невыполнения им качественно и в установленные сроки решений, приказов и указаний руководства [redacted] а также не выполнение требования руководства [redacted] России о предоставлении письменных объяснений причин отсутствия на работе 5 и 6 августа 2003 года.

Приказом от 22 декабря 2003 года № 699к он повторно уволен в связи с неудовлетворительными результатами испытательного срока по статье 71 Трудового кодекса РФ.

Оспаривая увольнение по приказу от 22 декабря 2003 года № 699к, Ганьшин Б.Н. указывал на то, что все перечисленные в письме [] от 3 декабря 2003 года № 7101 задания были выполнены им качественно и в установленные сроки; ко времени увольнения срок испытания, установленный трудовым договором, истек; ответчиком в нарушение требований Устава [] не было получено решение коллегии [] России об освобождении его от занимаемой должности и, что увольнение явилось следствием его принципиальной позиции не допустить незаконного расходования государственных средств.

Ответчики иск не признали.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 октября 2004 года приказ от 22 декабря 2003 года № 699к об увольнении Ганьшина Б.Н. по статье 71 ТК РФ признан незаконным, Ганьшин Б.Н. восстановлен в [] России в должности исполняющего обязанности главного бухгалтера, с [] России в пользу Ганьшина Б.Н. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере [] руб. [] коп. и компенсация морального вреда в размере [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2005 года решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 октября 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2005 года отменены, по делу принято новое решение об отказе Ганьшину Б.Н. в удовлетворении исковых требований.

В надзорной жалобе Ганьшин Б.Н. просит постановление президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года отменить.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда РФ Жуйкова В.М. от 10 мая 2006 года дело истребовано в Верховный Суд РФ т определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2006 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции- в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит подлежащим отмене постановление президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года, как вынесенное с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела президиумом Московского городского суда были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, президиум Московского городского суда проанализировал положения Устава [REDACTED] [REDACTED] России и нормы Федерального Закона от 14.11.2002 года №161-ФЗ «О федеральных государственных унитарных предприятиях» (далее - Федеральный Закон) и указал на имеющиеся между ними различия в регламентации порядка увольнения главных бухгалтеров федеральных государственных унитарных предприятий, что влекло необходимость применения при рассмотрении спора предписаний Федерального Закона, а не Устава [REDACTED]; подтвердил законность увольнения Ганьшина Б.Н. по статье 71 ТК РФ на том основании, что как исполняющий обязанности главного бухгалтера он «получал задания от непосредственного начальника, возглавляющего [REDACTED] России, который в письме № 7101дк от 3 декабря 2003 года изложил о невыполнении или несвоевременном выполнении порученных ему заданий в период прохождения испытательного срока».

С такими выводами президиума городского суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 5.6. Устава [REDACTED] РФ (т.1 л.д.174-188) заместители начальника и главный бухгалтер Предприятия назначаются на должности и освобождаются от занимаемых должностей начальником [REDACTED] России в соответствии с решением Коллегии [REDACTED] России.

По статье 20 упомянутого Федерального Закона собственник имущества унитарного предприятия согласовывает прием на работу главного бухгалтера унитарного предприятия, заключение с ним, изменение и прекращение трудового договора.

Из содержания данной нормы следует вывод о том, что установление конкретной процедуры согласования перечисленных вопросов, которая в силу статей 8,9 Федерального Закона должна быть отражена в Уставе, законодатель оставил на усмотрение собственника унитарного предприятия.

Определенный в пункте 5.6. Устава порядок освобождения от занимаемой должности главного бухгалтера, действовавший на период разрешения спора, являющийся по существу процедурой согласования названного вопроса между его Начальником и одним из учредителей Предприятия, требованиям Федерального Закона не противоречит, поскольку представляет собой один из возможных вариантов согласования позиций указанных лиц.

Таким образом, вывод президиума Московского городского суда о том, что прекращение трудового договора с Ганьшиным Б.Н. было в установленном порядке согласовано с [REDACTED] России, не соответствует материальному закону, который был неправильно истолкован.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют какие-либо данные о том, что выступающий от имени собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия его учредитель- [REDACTED] России наделил заместителя министра (т.1 л.д.129) соответствующими полномочиями.

Отменяя постановления судов первой и кассационной инстанций и вынося по делу новое решение об отказе в иске, президиум городского суда мотивировал свой вывод отсутствием у Ганьшина Б.Н. необходимых деловых качеств для занятия спорной должности. В то же время, такой вывод президиума противоречит выводу судов первой и второй инстанций, установивших, что основания для его увольнения по статье 71 ТК РФ отсутствовали. Суды первой и второй инстанции исходили при этом из имеющихся в деле письменных доказательств (протоколы оперативных совещаний [REDACTED] России, договора, приказы по [REDACTED] подписанные Начальником Предприятия), подтвержденных показаниями свидетелей, тогда как президиум эти доказательства не принял во внимание

Между тем, в силу статьи 67 ГПК РФ оценка доказательств входит в компетенцию суда первой инстанции.

Правом переоценки доказательств суд надзорной инстанции гражданским процессуальным законодательством не наделен.

Иная оценка имеющихся в деле доказательств не является предусмотренным статьей 387 ГПК РФ основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Исходя из этих же положений процессуального закона, подлежат отклонению требования заявителя об отмене всех постановленных по делу судебных постановлений в части расчета его заработной платы за время вынужденного прогула, поскольку они сводятся к переоценке доказательств по делу.

Целью предусмотренного статьей 70 Трудового кодекса РФ испытания при приеме на работу является проверка соответствия работника поручаемой ему работе. Поскольку достижение названной цели возможно лишь при фактическом исполнении работником трудовых обязанностей, следует признать правильным вывод президиума Московского городского суда о том, что в испытательный срок не должны засчитываться любые периоды фактического отсутствия работника на работе. Суды первой и кассационной инстанции, решая вопрос о том, произведено ли увольнение заявителя в рамках испытательного срока, в этой части неправильно истолковали материальный закон.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387,390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года отменить, оставить в силе решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 22 октября 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 марта 2005 года.

Председательствующий

судьи