

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 10 января 1995 г. № 27 Кантарбаев Б.М. назначен на должность судьи [REDACTED] автономного округа.

16 января 2005 г. ему присвоен первый квалификационный класс судьи.

2 марта 2011 г. Кантарбаев Б.М., имея стаж работы в должности судьи более 15 лет, ушел в почётную отставку.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа (далее – ККС округа) от 12 апреля 2016 г. отставка судьи Кантарбаева Б.М. прекращена на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с совершением им существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений статей 4 и 6 Кодекса судейской этики, утверждённого 19 декабря 2012 г. VIII Всероссийским съездом судей (далее – Кодекс судейской этики), а также пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Указанное решение ККС округа Кантарбаев Б.М. обжаловал в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на то, что ККС округа не предприняла меры для вызова лиц, чьи показания были важны при установлении факта совершения существенного, виновного нарушения закона, как того он просил. Вместе с тем, нарушены порядок рассмотрения представления о прекращении отставки судьи и порядок голосования.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2016 г. Кантарбаеву Б.М. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Не согласившись с таким решением Верховного Суда Российской Федерации, полагая его незаконным, в апелляционной жалобе административный истец просит о его отмене, указывает, что виновных действий он не совершал и не согласен с оценкой своего поведения после совершения им дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), считает, что все обвинения против него голословны, материалы телевидения недостоверны, не проведён опрос участников происшествия, которых он просил вызвать на заседание ККС округа.

Представитель ККС округа в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, в письменном отзыве просил оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Пунктами 1, 2 статьи 15 Закона о статусе судей определено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов и регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Согласно подпункту 3 пункта 6 статьи 15 названного закона отставка судьи прекращается в случае существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти. При этом в силу пункта 7 данной статьи решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества, или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Кодексом судейской этики установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (статья 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (статья 6).

При реализации квалификационной коллегией судей процедуры собственной инициативы по прекращению отставки судьи в случае существенного виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения Закона о статусе судей или (и) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, применяется положение пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ « Об органах судейского сообщества в Российской

Федерации», предписывающего, что жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегия судей от органов и должностных лиц, не указанных в пункте 1 данной статьи, а также от граждан, проверяются квалификационной коллегией судей самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда. Для проведения самостоятельной проверки квалификационная коллегия судей образует комиссию из числа членов совета судей и членов квалификационной коллегии судей, а также представителей общественности и сотрудников аппарата квалификационной коллегии судей. Результаты проверки докладываются комиссией на заседании квалификационной коллегии судей, которая принимает решение по существу.

Из материалов дела усматривается, что поводом для принятия решения ККС округа послужило заключение комиссии от 15 марта 2016 г., созданной в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. для проведения проверки по жалобам М [] и А [] о недостойном поведении судьи в отставке Кантарбаева Б.М. после ДТП с его участием, имевшего место 21 февраля 2016 г.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что в ходе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в административном деле доказательств ККС округа установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении Кантарбаевым Б.М. 21 февраля 2016 г. дисциплинарного проступка, влекущего прекращение отставки судьи. В судебном заседании нашло своё подтверждение, что Кантарбаев Б.М. допустил действия, недостойные судьи и несовместимые с его высоким статусом. После ДТП с его участием Кантарбаев Б.М. требовал вызова на место происшествия руководителей подразделений полиции, бравировал своим статусом судьи, говоря, что виновным его не признают, предупреждал работников полиции о негативных последствиях в их отношении в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, допустил выражения оскорбительного характера в адрес участников ДТП.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными объяснениями участников и свидетелей ДТП, рапортами сотрудников ОВ ДПС ОМВД России по г. Лабытнанги И [] И [] Г [] Г [], имеющимися в материалах дела, которые свидетельствуют и о том, что от Кантарбаева Б.М. исходил сильный запах спиртного, в связи с чем был составлен протокол об отстранении его от управления транспортным средством (л.д. 50 Дисциплинарного производства). На неоднократные предложения пройти освидетельствование

на состояние алкогольного опьянения Кантарбаев Б.М. отвечал отказом, о чём также были составлены протоколы (л.д. 51–52 Дисциплинарного производства).

Недостойное поведение Кантарбаева Б.М. зафиксировано и на видеозаписи с видеорегистратора, сделанной сотрудниками ОВ ДПС ОМВД России по г. Лабытнанги в ходе составления ими документов по совершённом административному правонарушению, которая не оспаривалась и не комментировалась административным истцом на заседании коллегии, что так же нашло отражение в обжалуемом решении.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции при принятии решения не учёл, что ККС округа не предприняла меры для вызова на своё заседание участников ДТП, не может служить основанием для отмены решения суда. Как видно из протокола заседания ККС округа, Кантарбаев Б.М. не просил об отложении рассмотрения его вопроса в связи с неявкой лиц, чьи показания имели бы, по его мнению, значение при установлении факта совершения вменяемого ему виновного нарушения закона, и не ходатайствовал о допросе их в качестве свидетелей и в суде первой инстанции. Кроме того, М [] и А [] дали объяснения в ходе осуществления проверки о поведении административного истца 21 февраля 2016 г. после совершения ДТП. Таким образом, ККС округа и суд первой инстанции располагали достаточным объёмом материалов для принятия решения в отношении Кантарбаева Б.М.

Вопреки доводу апелляционной жалобы показания Г [] и Г [] подтверждаются иными материалами дела, в связи с чем были правомерно приняты во внимание судом первой инстанции.

Продолжительная работа административного истца в правоохранительных органах и суде с учётом установленных судом обстоятельств недостойного поведения судьи в отставке Кантарбаева Б.М. не может являться основанием для отмены принятого решения.

Процедура рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении отставки судьи, установленная в Законе о статусе судей, и порядок голосования были соблюдены.

Не могут служить поводом к отмене решения суда доводы апелляционной жалобы, направленные к иной оценке доказательств по делу, исследованных судом и оценённых по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Выводы суда основаны на нормах процессуального и материального права, проанализированных в решении, всем доводам Кантарбаева Б.М., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кантарбаева Б. М. [REDACTED] – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.П. Меркулов