



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-489

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Шалопина С. Д. о признании не действующими в части писем Министерства финансов Российской Федерации от 11 декабря 2008 г. № 03-11-05/296, от 27 октября 2009 г. № 03-11-09/357, от 21 мая 2010 г. № 03-11-11/147, от 18 января 2013 г. № 03-11-11/9, от 20 июня 2013 г. № 03-11-11/23291, от 14 августа 2013 г. № 03-11-11/32974

по апелляционной жалобе Шалопина С.Д., поданной его представителем по доверенности Гринцевич А.В., на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя административного истца Гринцевич А.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Министерства финансов Российской Федерации Лобовой Е.Н., представителя Федеральной

налоговой службы Рымарева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Шалопин С.Д., применяющий упрощенную систему налогообложения, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующими писем Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) от 11 декабря 2008 г. № 03-11-05/296, от 27 октября 2009 г. № 03-11-09/357, от 21 мая 2010 г. № 03-11-11/147, от 18 января 2013 г. № 03-11-11/9, от 20 июня 2013 г. № 03-11-11/23291, от 14 августа 2013 г. № 03-11-11/32974, считая их обладающими нормативными свойствами. Административный истец указывает, что эти письма содержат незаконные разъяснения в части указания о распространении на индивидуальных предпринимателей ограничений по остаточной стоимости средств для целей применения упрощенной налоговой системы, установленных подпунктом 16 пункта 3 статьи 346¹² Налогового кодекса Российской Федерации, для организаций.

Представители Минфина России не согласились с заявленным Шалопиным С.Д. требованием, пояснив, что оспариваемые письма не являются нормативными правовыми актами, представляют собой ответы на вопросы конкретных налогоплательщиков, а содержащиеся в них разъяснения не противоречат действующему законодательству и не порождают правовые последствия для неопределенного круга лиц.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2016 г. административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Шалопин С.Д. полагает указанное выше решение суда необоснованным и незаконным, принятым при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, а выводы, изложенные в обжалуемом решении суда, не соответствующими обстоятельствам дела, сделанными при ошибочном применении норм материального права. В частности, административный истец указывает на неправомерность вывода суда первой инстанции об отсутствии нормативных свойств у оспариваемых писем, считает также, что оспоренные в них предписания противоречат действительному смыслу норм Налогового кодекса Российской Федерации, прямо не оговаривающих, что определение остаточной стоимости основных средств индивидуальными предпринимателями в целях пункта 4 статьи 346¹³ Кодекса производится по правилам, установленным в этом же кодексе подпунктом 16 пункта 3 статьи 346¹² для организаций.

Административный истец и представитель Министерства юстиции Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1¹ части 1 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. «О Верховном Суде Российской Федерации» и пунктом 1.1 статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации отнесено в том числе рассмотрение в качестве суда первой инстанции административных дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

Согласно части 3 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление (пункт 1); обладает ли оспариваемый акт нормативными свойствами, позволяющими применить его неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределенного круга лиц (пункт 2); соответствуют ли положения оспариваемого акта действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений (пункт 3).

Все перечисленные обстоятельства являлись предметом надлежащей проверки суда первой инстанции по настоящему делу и в обжалуемом решении получили правильную оценку.

Так, об отсутствии какого-либо нарушения оспоренными письмами прав, свобод и законных интересов Шалопина С.Д. свидетельствует тот факт, что эти письма в отношении его в качестве актов, имеющих нормативные свойства, налоговыми органами не применялись, а также основанием для изменения выбранного административным истцом режима налогообложения или утраты им права на применение упрощенной системы налогообложения не являлись и не являются.

Выясняя наличие у оспариваемых актов нормативных свойств, позволяющих применить их неоднократно в качестве общеобязательного предписания в отношении неопределенного круга лиц, суд обоснованно исходил из того, что Минфином России письма официально не публиковались, до сведения Федеральной налоговой службы и ее территориальных органов не доводились, на исполнение не направлялись.

Отказывая в удовлетворении заявленного Шалопиным С. Д. требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспоренные им письма не обладают свойствами, позволяющими применять их в качестве обязывающего предписания общего характера, адресованы конкретным лицам о порядке применения упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями, не устанавливают правовых норм

(правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, а также обязательных для налоговых органов правил поведения, подлежащих неоднократному применению при осуществлении ими функций налогового контроля, носят информационно-разъяснительный характер, права и законные интересы административного истца не нарушают.

В силу статьи 34² Налогового кодекса Российской Федерации Минфин России уполномочен давать письменные разъяснения налоговым органам, налогоплательщикам, ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков, плательщикам сборов и налоговым агентам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах (пункт 1).

Как усматривается из материалов дела, оспариваемые письма изданы при реализации Минфином России указанных выше полномочий и представляют собой ответы руководителей департамента налоговой и таможенно-тарифной политики министерства на обращения граждан, в том числе являющихся индивидуальными предпринимателями, о порядке применения упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями, в частности положений пункта 4 статьи 346¹³ Налогового кодекса Российской Федерации, связанных с утратой налогоплательщиком — индивидуальным предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения.

Содержащиеся в абзаце шестом письма от 20 июня 2013 г. № 03-11-11/23291 и абзаце шестом письма от 14 августа 2013 г. № 03-11-11/32974 разъяснения о том, что, если в течение отчетного (налогового) периода у налогоплательщика — индивидуального предпринимателя остаточная стоимость основных средств превысит 100 млн. рублей, он считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущено указанное несоответствие, а также имеющиеся в абзаце шестом письма от 11 декабря 2008 г. № 03-11-05/296, абзаце четвертом письма от 27 октября 2009 г. № 03-11-09/357, абзаце четырнадцатом письма от 21 мая 2010 г. № 03-11-11/147, абзаце четвертом письма от 18 января 2013 г. № 03-11-11/9, абзаце четвертом письма от 20 июня 2013 г. № 03-11-11/23291, абзаце четвертом письма от 14 августа 2013 г. № 03-11-11/32974 разъяснения, что определение остаточной стоимости основных средств (и нематериальных активов) индивидуальным предпринимателем в целях пункта 4 статьи 346 Налогового кодекса Российской Федерации производится по правилам, установленным подпунктом 16 пункта 3 статьи 346¹² этого кодекса для организаций, не выходят за рамки адекватного толкования положений указанных норм.

Проанализировав содержание оспариваемых актов, суд пришел к правильному выводу о том, что оно соответствует действительному смыслу разъясняемых ими нормативных положений, данные в письмах разъяснения не устанавливают каких-либо новых правил, обязательных для неопределенного

круга лиц, и не влекут изменения правового регулирования соответствующих налоговых отношений.

Так, абзацем первым пункта 4 статьи 346¹³ Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346¹⁵ и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346²⁵ Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346¹² и пунктом 3 статьи 346¹⁴ Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены приведенное выше превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Из содержания приведенной выше правовой нормы, в которой используется понятие «налогоплательщик», следует, что сформулированные в ней условия прекращения применения упрощенной системы налогообложения, в том числе имеющие отсылочный характер, являются общими и распространяются на всех налогоплательщиков, то есть на организации и индивидуальных предпринимателей. В связи с этим ссылка в апелляционной жалобе на то, что оспоренные разъяснения в письмах противоречат действительному смыслу норм Налогового кодекса Российской Федерации, непосредственно не оговаривающих, что определение остаточной стоимости основных средств индивидуальными предпринимателями в целях пункта 4 статьи 346¹³ Кодекса производится по правилам, установленным подпунктом 16 пункта 3 статьи 346¹² этого кодекса для организаций, ошибочна.

Довод апелляционной жалобы о том, что оспариваемые письма приобрели нормативные свойства по факту их упоминания в судебных актах арбитражных судов при рассмотрении возникшего спора в сфере предпринимательской деятельности, судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным, поскольку дополнительная аргументация арбитражным судом занятой им по конкретному делу правовой позиции, основанной на судебном толковании и применении непосредственно норм налогового законодательства, ссылками на письма Минфина России сама по себе не может свидетельствовать о наделении этих актов нормативными правовыми свойствами, для которых обязательно, в частности, наличие общеобязательного государственного предписания, имеющего общерегулирующее воздействие на общественные отношения и рассчитанного на многократное применение.

Установив, что разъяснения, содержащиеся в оспоренных письмах Минфина России, не выходят за рамки адекватного (совпадающего, тождественного) толкования (интерпретации) положений налогового законодательства и не влекут изменение правового регулирования соответствующих налоговых отношений, связаны с применением законодательства в отношении определенных лиц и в конкретных случаях, суд принял законное и обоснованное решение и отказал индивидуальному

предпринимателю Шалопину С.Д. в удовлетворении заявленного требования.

Каких-либо новых правовых доводов, которые не были бы известны суду первой инстанции и не получили бы правильной оценки в обжалованном решении, апелляционная жалоба не содержит.

Выводы, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права судом не допущено.

Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шалопина С. Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.П. Меркулов