



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-666

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 ноября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Стратиенко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пономарева И [ ] В [ ] об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 10 июня 2016 г. № 9180-6 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарева И [ ] В [ ]»,

### установил:

Пономарев И.В. являлся депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) пятого созыва (дата голосования 2 декабря 2007 г.) и шестого созыва (дата голосования 4 декабря 2011 г.). Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» установлено, что он избран депутатом Государственной Думы шестого созыва (дата голосования 4 декабря 2011 г.).

Постановлением Государственной Думы от 10 июня 2016 г. № 9180-6 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарева И [ ] В [ ]» (далее – Постановление от 10 июня 2016 г.) постановлено: «Считать досрочно прекращенными полномочия депутата Государственной Думы Пономарева И [ ] В [ ] избранного

по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Политической партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, 10 июня 2016 года.».

Пономарев И.В. оспорил Постановление от 10 июня 2016 г. в Верховном Суде Российской Федерации, просит признать его незаконным и обязать Государственную Думу его отменить, ссылаясь на то, что оно противоречит основным принципам демократического общества и правового государства, а также Федеральному закону от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ), нарушает его право быть избранным в органы власти, является средством политической расправы над ним.

Государственная Дума в письменных возражениях на заявление указала, что Постановление от 10 июня 2016 г. принято в пределах ее компетенции, соответствует федеральному закону по процедуре его принятия, форме и содержанию.

Административный истец в судебное заседание, о времени и месте которого извещен в установленном законом порядке, не явился.

Его представитель – адвокат Архипова М.С. поддержала заявленные административные иски.

Представитель Государственной Думы Брыкин Н.Г. поддержал изложенную в возражениях правовую позицию.

Выслушав стороны, показания свидетеля Гудкова Д.Г., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Постановление от 10 июня 2016 г., как указано в его преамбуле, принято в соответствии с частью третьей<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ, согласно которой полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит в соответствии со статьей 7.1 этого закона, или по инициативе комитета, членом которого он является, в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней обязанностей, предусмотренных частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 данного федерального закона.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ депутатом Государственной Думы является избранный в соответствии с федеральным законом о выборах депутатов Государственной Думы представитель народа, уполномоченный осуществлять в Государственной Думе законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и этим федеральным законом.

Депутат Государственной Думы обязан поддерживать связь с избирателями. Депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в региональную группу кандидатов федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями на территории, которой соответствовала эта региональная группа кандидатов (то есть с избирателями в соответствующем субъекте Российской Федерации, в соответствующей группе субъектов Российской Федерации или на части территории субъекта Российской Федерации). Депутат Государственной Думы, входивший в качестве кандидата в общефедеральную часть федерального списка кандидатов, поддерживает связь с избирателями в субъекте (субъектах) Российской Федерации, не охваченном (не охваченных) региональными группами кандидатов указанного списка, между которыми распределены депутатские мандаты, а при необходимости – и в ином субъекте (иных субъектах) Российской Федерации. Для такого депутата Государственной Думы субъект (субъекты) Российской Федерации определяется (определяются) фракцией в Государственной Думе, в которой он состоит в соответствии со статьей 7.1 данного федерального закона. Депутат Государственной Думы обязан рассматривать обращения избирателей, лично вести прием граждан в порядке и сроки, которые установлены Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, но не реже чем один раз в два месяца, проводить встречи с избирателями не реже чем один раз в полгода, а также осуществлять предусмотренные законодательством Российской Федерации иные меры, обеспечивающие связь с избирателями (части первая и вторая статьи 8 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ).

Часть третья статьи 12 поименованного закона возлагает на депутата Государственной Думы обязанность принимать личное участие в заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии, членом которых он является, в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. В случае невозможности присутствовать на заседании Государственной Думы, комитета, комиссии, согласительной и специальной комиссии по уважительной причине депутат заблаговременно информирует об этом Председателя Государственной Думы, председателя комитета, комиссии, сопредседателя согласительной и специальной комиссии. Ответственность за отсутствие на заседании депутата Государственной Думы без уважительной причины устанавливается Регламентом Государственной Думы.

Процедура принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата установлена частью пятой статьи 4 названного закона, согласно которой решение о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по основаниям, предусмотренным частью третьей<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона № 3-ФЗ, оформляется постановлением Государственной Думы, в котором определяется день прекращения его полномочий. Орган, образованный Государственной Думой в соответствии с Регламентом Государственной Думы для подготовки к рассмотрению палатой вопросов, связанных с нарушением

правил депутатской этики (Комиссия по вопросам депутатской этики), принимает решение об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы, предусмотренного частью третьей<sup>1</sup> данной статьи. Постановление Государственной Думы о прекращении полномочий депутата Государственной Думы по указанному основанию принимается не позднее чем через 30 дней со дня принятия указанным органом решения об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы.

Из материалов дела усматривается, что 6 июня 2016 г. на заседании фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» рассматривался вопрос о нарушении депутатом Государственной Думы Пономаревым И.В. обязанностей, предусмотренных частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ. Как следует из протокола от 6 июня 2016 г. № 11, на заседании фракции было установлено, что в период с начала осенней сессии 2014 года (25 августа 2014 г.) по 6 июня 2016 г. депутат Государственной Думы Пономарев И.В. участия в заседаниях Государственной Думы, фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», а также участия в иных формах ее работы не принимал, связь с руководством фракции, ее аппаратом не поддерживал. Заявлений от Пономарева И.В. о передаче своего голоса другому депутату за период весенней сессии 2016 года не поступало, документов, подтверждающих наличие уважительных причин отсутствия в зале пленарных заседаний в указанный период, не представлено, участия в заседании Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, членом которого он являлся, не принимал. На заседании было принято решение: предложить Государственной Думе прекратить досрочно полномочия депутата Государственной Думы Пономарева И.В. в связи с неисполнением в течение 30 и более календарных дней обязанностей, предусмотренных частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ; обратиться к Председателю Государственной Думы с предложением дать поручение Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики рассмотреть данное решение и, установив основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Пономарева И.В., внести в Государственную Думу соответствующий проект постановления Государственной Думы.

Комиссия по вопросам депутатской этики, установив наличие оснований для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Пономарева И.В., направила решение от 8 июня 2016 г. № 40/1 «Об обращении фракции Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Государственной Думе об установлении основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Пономарева И. [ ] В [ ]» в Совет Государственной Думы.

Государственная Дума, рассмотрев представленные документы, приняла Постановление от 10 июня 2016 г. № 9180-6, которым полномочия депутата Государственной Думы Пономарева И.В. прекращены 10 июня 2016 г.

Таким образом, основанием для принятия указанного выше постановления послужили фактические обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении административным истцом в течение 30 и более календарных дней обязанностей депутата Государственной Думы, возложенных на него частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ.

Из исследованных в судебном заседании доказательств усматривается, что Пономарев И.В. входил в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ поддерживал связь с избирателями Новосибирской области.

Из информации от 6 июня 2016 г., предоставленной аппаратом фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», следует, что в соответствии с данными внутреннего учета посещаемости членами фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе пленарных заседаний Государственной Думы, осуществляемого в рамках координации деятельности членов фракции в зале пленарных заседаний, депутат Государственной Думы Пономарев И.В. участия в заседаниях Государственной Думы в период весенней сессии 2016 года не принимал, по вопросам, рассматриваемым Государственной Думой в указанный период, лично не голосовал.

По данным, предоставленным Комитетом Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, карточка для голосования депутата Государственной Думы Пономарева И.В. в 2016 году использовалась при регистрации и голосовании на заседаниях Государственной Думы 22 января, 23 марта, 19 и 20 апреля, 10, 13, 17, 18 и 20 мая 2016 г., заявления от Пономарева И.В. о передаче своего голоса другому депутату Государственной Думы в Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы за период весенней сессии 2016 года не поступали. Документы, подтверждающие наличие уважительных причин отсутствия в зале пленарных заседаний в указанный период, отсутствуют. В соответствии со служебной запиской первого заместителя руководителя фракции Емельянова М.В. депутат Государственной Думы Пономарев И.В. участия в заседаниях Государственной Думы с начала осенней сессии 2014 года (25 августа 2014 г.) не принимал, включая вышеуказанные даты; карточка для голосования депутатом Государственной Думы Пономаревым И.В. лично не использовалась.

Согласно сведениям, предоставленным Комитетом Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, депутат Государственной Думы Пономарев И.В. участия

в заседаниях указанного комитета Государственной Думы в период весенней сессии 2016 года не принимал, документы, подтверждающие наличие уважительных причин отсутствия на заседаниях Комитета, отсутствуют.

Председатель Совета Регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Новосибирской области письмом от 6 июня 2016 г. сообщил, что депутат Государственной Думы Пономарев И.В. с 2014 года связь с избирателями Новосибирской области не поддерживает, личный прием не осуществляет, встречи не проводит. Информация о количестве обращений избирателей, рассмотренных депутатом Государственной Думы Пономаревым И.В., отсутствует.

Изложенные выше факты административным истцом ничем не опровергнуты, его представителем в судебном заседании также не представлено доказательств, их опровергающих.

Показания свидетеля Гудкова Д.Г. о том, что депутат Пономарев И.В. передал ему доверенность на участие в пленарных заседаниях Государственной Думы и голосование на них, не имеют правового значения для разрешения данного дела.

В силу части третьей статьи 12 Федерального закона № 3-ФЗ, статьи 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, принятого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 г. № 2134-П ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Регламент), в редакции, действующей на день принятия оспариваемого постановления, депутат Государственной Думы обязан принимать личное участие в заседании Государственной Думы. В случае невозможности присутствовать на заседании Государственной Думы по уважительной причине депутат заблаговременно информирует об этом Председателя Государственной Думы.

Статьей 85 Регламента в редакции, действовавшей на день принятия Постановления от 10 июня 2016 г., закреплено, что депутат обязан обеспечить надлежащее хранение и использование карточки для голосования. Свое право на голосование он осуществляет лично. Соблюдение требования о необходимости личного голосования депутата Государственной Думы как существенный элемент надлежащего порядка принятия федеральных законов является обязательным. При использовании для голосования электронной системы допускается передача депутатом Государственной Думы своего голоса другому депутату Государственной Думы в связи с отсутствием на заседании Государственной Думы по уважительным причинам, определенным частью четвертой статьи 44 Регламента. Заявление о передаче своего голоса другому депутату Государственной Думы в период отсутствия на заседании палаты депутат Государственной Думы составляет на имя Председателя Государственной Думы на депутатском бланке с указанием причины

отсутствия, времени, на которое передается голос, а также с указанием того, как распорядиться голосом при голосовании по вопросам, рассматриваемым палатой. Заявление о передаче своего голоса в период отсутствия на заседании палаты депутат Государственной Думы вправе также направить телеграммой. Заявление (телеграмма) депутата Государственной Думы о передаче голоса передается непосредственно в Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы для информирования председательствующего на заседании Государственной Думы, а также для учета и хранения.

По информации, поступившей из Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы 6 июня 2016 г. (№ вн 3.22-11/396) и 10 июня 2016 г. (№ вн 3.22-13/426), таких документов от депутата Пономарева И.В. с 4 мая 2016 г. не поступало.

Федеральным законом от 3 мая 2016 г. № 140-ФЗ в статью 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ внесены изменения, в соответствии с которыми полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой он состоит в соответствии со статьей 7.1 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ, в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней обязанностей, предусмотренных частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ. Указанные изменения Федерального закона вступили в силу 4 мая 2016 г.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что Пономарев И.В., являясь депутатом Государственной Думы шестого созыва, не исполнял в течение 30 и более календарных дней обязанности, предусмотренные частями первой и второй статьи 8 и частью третьей статьи 12 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ. В связи с этим в Постановлении от 10 июня 2016 г. дана правильная юридическая квалификация изложенным выше обстоятельствам, которые положены в основу принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Пономарева И.В. в соответствии с частью третьей<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ.

Доводы административного истца о том, что его отсутствие на пленарных заседаниях Государственной Думы вызвано уважительной причиной, связанной с избранием в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, являются несостоятельными.

Из вступившего в законную силу постановления судьи Басманного районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. следует, что ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Пономарева И.В. на основании части 5 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено судом

в отсутствие Пономарева И.В. в связи с объявлением его в международный розыск. 18 июля 2014 г. через пункт пропуска Шереметьево – D (АВИА) рейсом ████████ на самолете авиакомпании «Аэрофлот» он вылетел из города Москвы в город Нью-Йорк Соединенных Штатов Америки и до настоящего времени на территорию Российской Федерации не въезжал. Судом также установлено, что при наличии достоверной информации о том, что Пономарев И.В. находится за пределами территории Российской Федерации, без уважительных причин и умышленно не явился по вызову следователя для производства следственных действий, обвиняемый Пономарев И.В. 7 июля 2015 г. объявлен в международный розыск, то есть еще до принятия судом решения об избрании меры пресечения о заключении под стражу.

Доводы административного истца о превышении депутатами своих полномочий при решении вопроса о досрочном прекращении его полномочий без вступившего в законную силу приговора суда, а также о необходимости применения в данном случае пункта «е» части первой статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ являются ошибочными и не основаны на законе.

Утверждение административного истца о невозможности привлечения депутата к уголовной или административной ответственности за высказывание мнения или выражение позиции при голосовании, также нельзя признать состоятельным, поскольку полномочия Пономарева И.В. как депутата были прекращены досрочно по основаниям, предусмотренным частью третьей<sup>1</sup> и частью пятой статьи 4 данного федерального закона.

Вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Пономарева И.В. был рассмотрен на заседании Государственной Думы. Согласно утвержденному порядку решение по вопросу о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Пономарева И.В. считается принятым, если за него проголосовало большинство от общего числа депутатов Государственной Думы. Допустимость принятия в таком порядке решения по указанному вопросу подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации (абзац третий пункта 5.1 постановления от 27 декабря 2012 г. № 34-П).

Из стенограммы заседания Государственной Думы от 10 июня 2016 г. усматривается, что по результатам обсуждения за решение о досрочном прекращении полномочий депутата Пономарева И.В. проголосовали 413 депутатов, или 91,8% от общего числа депутатов Государственной Думы, в связи с чем такое решение считается принятым.

Таким образом, оспариваемое постановление принято в пределах предоставленных Государственной Думе полномочий с соблюдением процедуры, установленной частью 5 статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ; превышения полномочий государственным органом не допущено.

Руководствуясь статьями 175–180, 228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Пономарева И [ ] В [ ] об оспаривании постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 10 июня 2016 г. № 9180-6 ГД «О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарева И [ ] В [ ]» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова