



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №64-О16-5сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Климова А.Н. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре

Ивановой А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Шишкина А.А, Краси́на А.М. и адвокатов Волошина И.В, Дорофеева А.В. на приговор Сахалинского областного суда от 12 мая 2006 года с участием присяжных заседателей, по которому

ШИШКИН А.А. ранее не
судим

осуждён по ч.2ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы; по ч.1ст.222УК РФ к одному году лишения свободы; по пп.«а»,«б»ч.4ст.162УК РФ к двенадцати годам лишения свободы; по пп.«а»,«б»ч.3ст.163УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.126УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Шишкину А.А. назначено девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КРАСИН А.М.

осуждён по ч.2ст.209УК РФ к восьми годам лишения свободы; по пп.«а»,«б»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по пп.«а»,«б»ч.3ст.163УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.126УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Красину А.М. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Этим же приговором осуждены Сяркевич Е.В, Катковский С.Ю, Ким А.А, Войтюк А.В.

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 6 апреля 2006 года Шишкин А.А. и Красин А.М. признаны виновными и осуждены за участие в устойчивой вооружённой группе(банде) и в совершаемых ею нападениях; за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в крупном размере; за похищение человека, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, из корыстных побуждений, в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений, организованной группой; за вымогательство, то есть в требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершённое с применением насилия, организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Кроме того, Шишкин А.А. признан виновным и осуждён за незаконную перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Шишкина А.А. и Красина А.М. изменить, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шишкин просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что в ходе предварительного

следствия он оговорил других соучастников преступления из-за оказанного на него психологического воздействия со стороны оперативных работников; на врученной ему копии обвинительного заключения отсутствуют подписи прокурора и его заместителя; полагает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном; при формировании коллегии присяжных заседателей не была учтена позиция защиты по мотивированному отводу некоторых кандидатов в присяжные заседатели;

- адвокат Волошин И.В. в интересах осуждённого Шишкина просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; сторона обвинения не могла представить суду свидетелей, которые бы прямо указали на Шишкина, как на лицо, совершившее вменённые ему органами предварительного следствия преступления; показания Шишкина в судебном заседании о том, что он непричастен к совершению преступлений, не были опровергнуты; в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства в судебном заседании стороной обвинения были оглашены в присутствии присяжных заседателей показания Шишкина на предварительном следствии; стороне защиты необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайств о признании протоколов опознания недопустимыми доказательствами;

- осуждённый Красин просит о снижении ему наказания, ограничившись отбытым сроком наказания на сегодняшний день; оспаривает обоснованность осуждения по ч.2ст.209УК РФ, ссылаясь на то, что у него не было умысла на совершение преступлений в составе банды; полагает, что отсутствует обязательный для данного состава преступлений признак вооружённость и стабильность состава участников преступления; считает, что с учётом изменений в УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 года назначенное ему наказание по п.«а»ч.3ст.126УК РФ подлежит смягчению;

- адвокат Дорофеев в интересах осуждённого Красина просит тщательно и объективно разобраться в материалах дела и отменить приговор, ссылаясь на то, что при исследовании обстоятельств совершения преступления некоторые недопустимые доказательства были признаны допустимыми и доведены до сведения присяжных заседателей, что ввело их в заблуждение при вынесении вердикта; суд не принимал мер к уточнению вопросов, неясных присяжным заседателям, не изменил их формулировку; несмотря на то, что присяжные заседатели признали факт того, что удерживаемые подсудимыми лица, были добровольно отпущены, суд не применил примечание к ст.126УК РФ, что противоречит вердикту; оспаривает обоснованность осуждения Красина по ч.2ст.209УК РФ, поскольку перед присяжными заседателями не было поставлено вопроса об устойчивости группы; в напутственном слове председательствующий не уделил никакого внимания доказательствам, подтверждающие алиби Красина; из всех подсудимых Красин признан

заслуживающим снисхождение, однако данное обстоятельство не нашло своего отражения в части назначенного наказания.

В возражениях государственный обвинитель Кочерга Л.Н. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Красина, адвокатов Живова И.В, Шевченко Е.М, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Шишкина и Красина, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как следует из материалов дела, Шишкину и Красину разъяснялись особенности рассмотрения дела судом присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения дела. В ходе проведения предварительного слушания проходящие по данному делу Сяркевич и Катковский поддержали ранее при ознакомлении с материалами дела заявленное ими ходатайство(т.27л.д.84) и настаивали на рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, Шишкин и Красин не высказали возражений против такой формы судопроизводства. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (п.1ч.5ст.217УПК РФ) при невозможности выделения дела в отдельное судопроизводство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей. Таким образом, постановление суда от 21 февраля 2005 года о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей не противоречит требованиям закона(т.27л.д.112-116).

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующей судьёй у сторон выяснялось наличие заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей, тенденциозности её состава и неспособности коллегии в целом вынести объективный вердикт. Никем из участников процесса таких заявлений сделано не было(т.31л.д.51).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, содержащимися в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные

сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Данных о том, что на суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Вопросный лист сформулирован судьёй в соответствии с требованиями стст.338,339УПК РФ, с учётом предъявленного обвинения и результатов судебного следствия, прений сторон. Согласно ч.2ст.338УПК РФ стороны, в частности сторона защиты, активно участвовали в формулировке вопросного листа. Позиция подсудимых в этой части была с защитой согласована, что подтвердили в судебном заседании подсудимые. Более того, по ходатайству подсудимых и их защитников судом было предоставлено им время для составления предложений и замечаний на проект вопросного листа. Вопросный лист составлен в ясных и чётких выражениях, исключающих заблуждение коллегии присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, при этом председательствующим не были нарушены положения ст.252УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства. Своего мнения по поставленным в вопросном листе вопросам председательствующий по делу судья не высказывал. Вопросный лист соответствует требованиям стст.338,339УПК РФ, а вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым(т.29л.л.73-165).

В соответствии с ч.4ст.347УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Напутственное слово судьи, с учётом поступивших замечаний, соответствовало требованиям ст.340УПК РФ и не содержало ссылок на не исследовавшиеся в ходе судебного разбирательства доказательства.

В напутственном слове председательствующим судьёй правильно приведено содержание обвинения и сообщено содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвинялись подсудимые. Председательствующий судья в напутственном слове напомнил, как того требует п.3ч.3ст.340УПК РФ, об исследованных в судебном заседании доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих, не делая своих выводов из них.

Разъясняя уголовный закон, председательствующий судья правильно исходил из положений п.2ч.3ст.340 УПК РФ, согласно которым судья сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего

ответственность за совершение деяний, в которых обвиняются подсудимые. Правильно, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона разъяснены присяжным заседателям и основные правила оценки доказательств. Из приведенных председательствующим правил оценки доказательств следует, что присяжные при решении поставленных перед ними вопросов должны исходить только из доказательств, исследованных с их участием.

Доводы осуждённого Шишкина и его адвоката Волошина И.В. о недопустимости ряда доказательств, ввиду их противоречивости и несоответствии избранной подсудимым позиции, изложенной в судебном заседании, неправильной их оценке, а также о непричастности осуждённого Шишкина к совершению преступлений не могут рассматриваться в качестве кассационного повода, поскольку согласно стст.334,335,351 УПК РФ оценка доказательств по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, является исключительной компетенцией коллегии присяжных заседателей, в силу чего не может быть предметом судебного разбирательства в кассационной инстанции.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом при квалификации действий Шишкина и Красина не соблюдены правила ст.9 УК РФ о том, что преступность и наказуемость деяний определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а также требования ст.10 УК РФ об обратной силе уголовного закона.

Как видно из приговора, все преступления Шишкиным и Красиным совершены в сентябре-октябре 2002 года, в декабре 2002 года и в марте 2003 года (Шишкин), то есть в период действия УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года, а похищение людей – в период действия ст.126 УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 9 февраля 1999 года.

Уголовный кодекс Российской Федерации в редакции от 13 июня 1996 года по сравнению с УК РФ в редакции от 8 декабря 2003 года предусматривает более мягкое наказание за совершённые Шишкиным и Красиным разбойные

нападения и вымогательство денежных средств. Нормы о наказании за похищение человека на момент совершения преступления и вынесения приговора остались неизменными.

Крупный размер денежных средств, являвшийся целью разбойного нападения исчислялся в соответствии с примечаниями к ст.158УК РФ в редакции от 13 июня 1996 года кратностью минимального размера оплаты труда и составлял стоимость похищенного имущества, в пятьсот раз превышающую минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления, в отличие от твёрдой денежной суммы – свыше 250000(двести пятьдесят тысяч) рублей, предусмотренной в примечании к ст.158УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года

Не предусматривала ст.163УК РФ в первоначальной редакции(от 13 июня 1996 года) квалифицирующего признака вымогательства – особо крупный размер. Указанный квалифицирующий признак в ч.3ст.163УК РФ, а также в ч.4ст.162УК РФ введён Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года и предусматривал сумму особо крупного размера – свыше одного миллиона рублей.

Таким образом, действия осуждённых Шишкина и Красина суду следовало квалифицировать по нормам УК РФ в редакции от 13 июня 1996 года и от 9 февраля 1999 года соответственно, то есть по нормам закона, действовавшим на момент совершения преступлений.

Кроме того, Федеральным законом РФ от 7 декабря 2011 года в ч.3ст.126УК РФ внесены изменения, улучшающие положения осуждённых Шишкина и Красина, поэтому их действия, связанные с похищением потерпевших, необходимо квалифицировать по закону в указанной редакции.

В ч.2ст.209УК РФ Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года были внесены изменения, касающиеся дополнительного наказания, которое к осуждённому Шишкину и Красину применено не было, при этом основное наказание в виде лишения свободы осталось неизменным.

Преступление, предусмотренное ч.1ст.222УК РФ, за которое осуждён Шишкин отнесено к числу преступлений средней тяжести. С учётом того обстоятельства, что с момента совершения указанного преступления прошло более шести лет, судебная коллегия в соответствии со ст.78УК РФ считает необходимым освободить Шишкина от назначенного по ч.1ст.222УК РФ наказания за истечением срока давности уголовного преследования.

С учётом переквалификации действий осуждённых Шишкина и Красина, судебная коллегия назначает им наказание за каждое из преступлений, а также по их совокупности, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ.

С учётом фактических обстоятельств совершённых Шишкиным и Красиным преступлений, отнесённых к категории особо тяжких, степени их общественной опасности, судебная коллегия не находит оснований для применения правил ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории совершённых ими преступлений на менее тяжкие.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377; 378; 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Сахалинского областного суда от 12 мая 2006 года с участием присяжных заседателей в отношении **Шишкина А.А.** и **Красина А.А.** изменить: от назначенного по ч. 1 ст. 222 УК РФ наказания Шишкина А.А. освободить за истечением срока давности уголовного преследования.

Переквалифицировать действия осуждённого Шишкина А.А.:

- с п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначить десять лет лишения свободы;
- с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) по которой назначить девять лет лишения свободы;
- с пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначить девять лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209; пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162; пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163; п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Шишкину А.А. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия осуждённого Красина А.М:

- с п.«а»ч.4ст.162УК РФ на пп.«а»,«б»ч.3ст.162УК РФ(в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначить восемь лет лишения свободы;
- с п.«а»ч.3ст.126УК РФ на п.«а»ч.3ст.126УК РФ(в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года) по которой назначить шесть лет лишения свободы;
- с пп.«а»,«б»ч.3ст.163УК РФ на пп.«а»,«б»ч.3ст.163УК РФ(в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначить семь лет лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2ст.209; пп.«а»,«б»ч.3ст.162; пп.«а»,«б»ч.3ст.163; п.«а»ч.3 ст.126УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Красину А.М. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на тринадцать лет шесть месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Шишкина А.А, Красина А.М. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи