



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ16-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Битель М.Б. к Бителю В.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов по кассационной жалобе представителя Битель М.Б. – Новикова А.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Битель М.Б. – Новикова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Бителя В.В. – Бетрозова С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Битель М.Б. обратилась в суд с иском к Бителю В.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов.

В обоснование своих требований истец указала на то, что в период с 25 апреля 2010 года по 15 января 2015 года состояла с ответчиком в зарегистрированном браке. В период брака была приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], - право собственности на которую зарегистрировано за Бителем В.В.

Поскольку брачный договор между сторонами не заключался, соглашение о разделе совместно нажитого имущества не достигнуто, Битель М.Б. просила разделить совместно нажитое супругами имущество в равных долях и признать за ней право на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на спорную квартиру.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 8 октября 2015 года иски удовлетворены. Суд произвёл раздел совместно нажитого имущества – квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED] по улице [REDACTED]. За Битель М.Б. и Бителем В.В. признано право собственности за каждым на $\frac{1}{2}$ долю указанной квартиры.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2016 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе представителем Битель М.Б. – Новиковым А.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2016 года, как вынесенного с существенным нарушением норм материального права, и оставлении в силе решения Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 8 октября 2015 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 28 июля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 10 ноября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2016 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Битель М.Б.

Как установлено судом и следует из материалов дела, брак между сторонами был зарегистрирован 25 апреля 2010 года.

На основании решения мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Санкт-Петербурга от 15 января 2015 года брак между Бителем В.В. и Битель М.Б. был расторгнут.

15 июня 2010 года между Михайловым Д.В. (покупателем) и ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» (продавцом) заключён предварительный договор купли-продажи № [REDACTED], по условиям которого стороны обязались в будущем заключить между собой договор купли-продажи квартиры, расположенной по строительному адресу: [REDACTED], поселок [REDACTED], территория предприятия «[REDACTED]», участок [REDACTED] (центральная усадьба), корпус [REDACTED]. Согласно пункту 2.2.1 этого договора предварительная стоимость квартиры на момент заключения настоящего договора составляет 1 872 000 руб. (л.д. 43-48).

В соответствии с пунктом 4.1 данного договора в качестве обеспечения исполнения обязательства покупателя по заключению Основного договора и иных обязательств по настоящему договору покупатель обязуется внести в кассу продавца или перечислить на расчётный счёт продавца денежные средства в сумме 1 872 000 рублей в срок до 16 августа 2010 года.

9 июня 2011 года между Михайловым Д.В. (покупателем), ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» (продавцом) и Бителем В.В. (третьим лицом) заключено дополнительное соглашение № 2 к договору № [REDACTED] от 15 июня 2010 года, согласно которому являющийся стороной данного договора покупатель однокомнатной квартиры, условный № [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв. м, расположенной по вышеуказанному

строительному адресу, переуступает все права и передает все обязанности, вытекающие из вышеуказанного договора, третьему лицу Бителю В.В., а третье лицо принимает на себя все права и обязанности покупателя по указанному договору с момента подписания настоящего дополнительного соглашения.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения № 2 продавец подтверждает, что покупатель на момент заключения настоящего дополнительного соглашения полностью и надлежащим образом исполнил обязанности по п. 4.1 договора, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 3042 от 10 августа 2010 г. на сумму 1 872 000 руб.

Пунктом 5 дополнительного соглашения № 2 предусмотрено, что третье лицо Битель В.В. обязан уплатить покупателю сумму в размере 1 873 400 рублей в срок до 10 июня 2011 года, после чего покупатель не будет иметь к третьему лицу никаких претензий (л.д. 55-56, 73).

В подтверждение обязательства по выплате Михайлову Д.В. денежных средств по договору уступки прав требования от 10 июня 2011 года Бителем В.В. выдана расписка, согласно которой он обязуется выплатить Михайлову Д.В. долг в сумме 1 873 400 руб. в срок до 10 июня 2012 года (л.д. 81).

Из представленной в материалы дела расписки следует, что 28 июня 2013 года Михайлов Д.В. простил Бителю В.В. долг в сумме 1 873 400 рублей в полном объёме (л.д. 82).

16 июля 2013 года между ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» и Бителем В.В. был оформлен договор купли-продажи квартиры № [REDACTED], по условиям которого продавец продал, а покупатель купил квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED], - за сумму 1 873 400 руб., которая уплачена покупателем продавцу полностью до подписания договора (л.д. 57-58).

На основании передаточного акта от 16 июля 2013 года квартира передана от продавца покупателю по условиям договора купли-продажи квартиры от 16 июля 2013 года № [REDACTED] (л.д. 59).

3 августа 2013 года произведена государственная регистрация права собственности Бителя В.В. на указанную квартиру (л.д. 39).

Разрешая спор по существу и удовлетворяя искивые требования Битель М.Б. о разделе совместно нажитого имущества, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Семейного кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что спорная квартира приобретена в период брака по возмездной сделке – договору купли-продажи от 16 июля 2013 года, заключённому между ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» и Бителем В.В., следовательно, является общим имуществом супругов и подлежит разделу в равных долях.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что денежные средства на приобретение спорной квартиры в ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» полностью внесены Михайловым Д.В., обязательства Бителя В.В. по дополнительному соглашению № 2 от 9 июня 2011 года прекращены в связи с прощением долга, денежных средств, нажитых в период брака, по договорам не передавалось, в связи с чем, сделал вывод о том, что спорное жилое помещение было приобретено Бителем В.В. по безвозмездной сделке и является личным имуществом ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 СК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 (ред. от 06.02.2007 г.) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса

Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ) к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, семейное законодательство предусматривает возникновение не только общей совместной собственности супругов, но и возможность возникновения общих обязательств супругов. Такое обязательство, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникает по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо является обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

Из материалов дела видно, что на основании дополнительного соглашения № 2 от 9 июня 2011 г., заключённого между Михайловым Д.В., ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» и Бителем В.В., к последнему перешли права покупателя спорной квартиры, в том числе в части внесённых Михайловым Д.В. денежных средств в счёт оплаты спорной квартиры в размере 1 873 400 руб.

В подтверждение обязанности уплатить долг Бителю В.В. не только указал на это в п. 5 дополнительного соглашения № 2 к договору № [REDACTED] от 15 июня 2010 г., но и выдал продавцу расписку о том, что он обязуется выплатить долг полностью до 10 июня 2012 г.

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное

встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от неё платы или иного встречного предоставления (п. 2 ст. 423 ГК РФ).

Исходя из приведённых правовых норм, договор уступки имущественного права требования, заключённый между Бителем В.В. и Михайловым Д.В., является возмездной сделкой.

При этом у продавца Михайлова Д.В. при заключении договора уступки права требования не было намерения одарить одного из супругов - Бителя В.В. Из договора следует, что у цессионария возникла обязанность уплатить определённую договором цену товара, а у cedента соответствующее право требования к цессионарию, несмотря на заключение сделки с условием отсрочки платежа.

Поскольку имущественное право требования к ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» было приобретено ответчиком в период брака на основании возмездной сделки (договора уступки), то в соответствии со статьями 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации спорная квартира является общим имуществом супругов.

Учитывая, что спорная квартира приобреталась в интересах семьи, сведений о том, что договор заключался Бителем В.В. исключительно в своих интересах с оплатой за счёт его личных денежных средств не представлено, то по обязательству Бителя В.В. по оплате приобретённого права требования у обоих супругов возникла солидарная обязанность перед продавцом. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения данного обязательства кредитор Михайлов Д.В. имел право потребовать исполнения этого обязательства, в том числе и за счёт общего имущества супругов.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить её от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 415 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство считается прекращённым с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга.

С учётом изложенного дальнейшее прекращение общего обязательства супругов Битель путём прощения 28 июня 2013 года Михайловым Д.В.

долга, не изменяет ранее возникший режим совместной собственности, поэтому заключённый 16 июля 2013 года между ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» и ответчиком Бителем В.В. договор купли-продажи спорной квартиры № [REDACTED] правомерно признан судом первой инстанции возмездной сделкой, а спорная квартира общим имуществом супругов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда и признания в связи с прощением долга спорного жилого помещения собственностью Бителя В.В., у судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебное постановление подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 8 октября 2015 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2016 года отменить.

Оставить в силе решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 8 октября 2015 года.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]