



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-КГ16-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Власкина В. В. к Мальцевой В. П. о возмещении ущерба, по кассационной жалобе Мальцевой В. П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власкин В.В. обратился в суд с иском к Мальцевой В.П. о возмещении ущерба, причинённого затоплением его квартиры, произошедшим вследствие прорыва стояка холодного водоснабжения в квартире ответчика, расположенной этажом выше. Стоимость восстановительного ремонта квартиры согласно заключению эксперта составляет 174 202 рублей, стоимость по демонтажу и монтажу шкафов - 6 500 рублей, расходы по оплате услуг эксперта - 16 200 рублей, по оплате услуг представителя - 15 000 рублей, по оплате государственной пошлины - 5 124 рублей. Просил взыскать данные суммы с Мальцевой В.П., указывая на неисполнение ею обязанностей по поддержанию в надлежащем состоянии санитарно-технического оборудования в её квартире.

Решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 24 февраля 2016 г. требования Власкина В.В. удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2016 г. решение суда первой инстанции отменено ввиду рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещённого о месте и времени судебного заседания, принято новое решение, которым иск Власкина В.В. удовлетворён частично: с Мальцевой В.П. в пользу Власкина В.В. взыскано в возмещение ущерба 174 202 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг оценщика 16 200 руб., расходов по оплате услуг представителя - 15 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины - 5 008 рублей 4 копейки.

В кассационной жалобе, поданной Макухой А.С., представителем Мальцевой В.П. 4 октября 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 11 октября 2016 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 9 декабря 2016 г. кассационная жалоба Мальцевой В.П. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 13 ноября 2015 г. из квартиры № 12 в доме № [] по ул. [], принадлежавшей Мальцевой В.П., произошло затопление расположенной этажом ниже квартиры № 8, собственником которой является Власкин В.В. Стоимость

восстановительного ремонта квартиры Власкина В.В. согласно заключению оценщика составляет 174 202 рублей.

В акте от 16 ноября 2015 г., составленном мастерами участков ООО «Промлит», причиной затопления указан порыв стояка ХВС в квартире № 12, где при установке счётчика ХВС жильцами был самостоятельно установлен аварийный вентиль. Заявок на неисправный стояк от жильцов квартиры № 12 не поступало.

В представленном в суд второй инстанции акте обследования от 16 ноября 2015 г., подписанном теми же мастерами, указано, что со слов жильца квартиры № 12 затопление произошло 13 ноября 2015 г. по причине прорыва стояка ХВС до вентиля под мойкой, аварийный вентиль в исправном состоянии.

Из заключения специалиста ООО «Дальневосточный экспертно-юридический центр «Элатея», составленного по договору с Мальцевой В.П. (заказчик), от 25 декабря 2015 г. следует, что причиной залива 13 ноября 2015 г. квартиры № 12 в доме № 34 по ул. [REDACTED] является порыв стальной трубы холодного водоснабжения, который образовался перед аварийным вентиляем, расположенным под мойкой в помещении кухни квартиры № 12, порыв произошел вследствие разрушения трубы (резьбового соединения) в месте крепления аварийного крана к трубе ответвления от стояка в результате длительной эксплуатации.

В связи с этим Мальцева В.П. и её представитель просили отказать в удовлетворении предъявленного к Мальцевой В.П. иска, ссылаясь на принадлежность стояка ХВС в месте порыва к общему имуществу собственников помещений многоквартирного дома, за содержание которого отвечает управляющая домом организация.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2).

Согласно части 4 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом,

нарушившим обязательство (статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Рассматривая дело по апелляционной жалобе ответчика, суд апелляционной инстанции не установил наличие обстоятельств для освобождения ответчика от ответственности за вред, причиненный имуществу истца, сославшись на то, что в период, предшествующий затоплению квартиры Власкина В.В. и на момент затопления, Мальцева В.П. не обращалась в обслуживающую организацию с жалобами на ненадлежащее состояние общедомового имущества (сантехнического оборудования) находящегося в её квартире, тем самым не обеспечив надлежащий контроль за состоянием инженерного оборудования, расположенного в жилом помещении собственником которого она является.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее - Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учёта холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Из приведённых правовых норм следует, что внутридомовые инженерные системы холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), обращение

с твердыми коммунальными отходами, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Следовательно, обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, включая внутридомовые инженерные системы холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, возложена на управляющую организацию.

Судом при рассмотрении дела установлено, что причиной залива квартиры истца явился прорыв трубы холодного водоснабжения перед аварийным вентилем в результате разрушения трубы в месте крепления аварийного крана.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных выше положений закона, для правильного разрешения спора суду надлежало установить, относится ли участок инженерной системы холодного водоснабжения прорыв которого послужил причиной залива квартиры Власкина В.В., к общему имуществу многоквартирного дома, и возлагается ли ответственность за такой прорыв на управляющую компанию, а также обстоятельства связанные с возникновением причины залива – действия (бездействие) Мальцевой В.П. и управляющей компании по надлежащему содержанию и эксплуатации трубы холодного водоснабжения, что, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом при рассмотрении дела не сделано.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2016 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 25 мая 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи