



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ16-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Иванова С. А. к Ивановой Г.
К., Еркулаеву Р. К. и Мазур О. Н.
о признании недействительными договоров дарения долей квартиры,

по кассационной жалобе Иванова С.А. на определение
Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2015 г.
и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2016 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Иванов С.А. обратился в суд с иском к Ивановой Г.К., Еркулаеву Р.К. и Мазур О.Н. о признании недействительными договоров дарения долей квартиры, сославшись на то, что его матери Ивановой Г.К. на праве собственности принадлежит квартира по адресу: [REDACTED]. По договору от 18 декабря 2014 г. Иванова Г.К. подарила 1/2 доли указанной квартиры Еркулаеву Р.К., а 12 января 2015 г. заключила договор дарения оставшейся 1/2 доли квартиры с Мазур О.Н.

Истец просил признать указанные договоры дарения долей квартиры недействительными, поскольку на момент их заключения Иванова Г.К. в силу имеющегося у нее заболевания находилась в таком состоянии, которое лишало ее способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Определением Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2015 г. в принятии искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2016 г. определение судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Иванова С.А. ставится вопрос об отмене определения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2016 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Отказывая в принятии искового заявления, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался указанной правовой нормой и исходил из того, что у Иванова С.А. право на обращение в суд отсутствует, поскольку он стороной сделок не является, договорами дарения его личные интересы не затрагиваются.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Из поданного Ивановым С.А. искового заявления следует, что им в соответствии со статьей 177 Гражданского кодекса Российской Федерации оспариваются договоры дарения, совершенные его матерью Ивановой Г.К. в момент, когда, по его мнению, она не была способна понимать значение своих действий и руководить ими. Полагает, что заключение указанных сделок привело к нарушению его прав на жилище, поскольку он проживает в данной квартире в настоящий момент и проживал в ней на момент приватизации квартиры его матерью Ивановой Г.К.

Поскольку по смыслу пункта 1 статьи 177 Гражданского кодекса Российской Федерации по указанным основаниям сделка может быть оспорена не только сторонами по сделке, но и по искам иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения, оснований для отказа в принятии искового заявления у суда не имелось.

Установление факта нарушения прав или охраняемых законом интересов относится к юридически значимым обстоятельствам, которые подлежат установлению по делу.

Проверить доводы истца, равно как и установить факт нарушения его прав либо опровергнуть такое нарушение возможно не на стадии принятия иска к производству, а лишь на стадии рассмотрения дела по существу.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 29 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления.

Председательствующий

Судьи