



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-1273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кателевского Я. Н. о признании недействующими приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 11 января 2013 г. № 11дсп «Об утверждении Типовой инструкции о пропускном режиме на объектах, находящихся в ведении территориальных органов МВД России, организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел», пункта 30 Типовой инструкции о пропускном режиме на объектах, находящихся в ведении территориальных органов МВД России, организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел, утверждённой данным приказом,

установил:

Кателевский Я.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным административным исковым заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует части 1 статьи 8 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Указу Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правилам подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и

их государственной регистрации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, и нарушает его права, гарантированные частью 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, на свободный поиск, получение и распространение информации.

В судебном заседании представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Песковая Ю.В., Кашкаров А.А. заявили ходатайство о прекращении производства по административному делу в связи с признанием оспариваемого приказа утратившим силу.

Административный истец Кателевский Я.Н. и его представители Шарапов И.И., Луньков В.В. возражали против ходатайства, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для его удовлетворения.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Башилова В.Е. не возражала против удовлетворения ходатайства.

Обсудив ходатайство, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей возможным прекратить производство по административному делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

10 февраля 2017 г. Министерством внутренних дел Российской Федерации издан приказ № 58дсп «О мерах по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов МВД России», согласно пункту 4 которого приказ от 11 января 2013 г. № 11дсп признан утратившим силу.

Таким образом, действие приказа от 11 января 2013 г. № 11дсп прекращено.

Оспариваемый приказ, включая утверждённую им типовую инструкцию, как следует из возражений административного ответчика, содержит служебную информацию ограниченного распространения, имеющую гриф «для служебного пользования», не был зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации в порядке, предусмотренном Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и

их государственной регистрации. Следовательно, для признания такого акта утратившим силу издавшим его органом не требуется государственная регистрация правового акта, на основании которого прекращено его действие.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

Доводы административного истца о том, что оспариваемый приказ был применён в отношении него и нарушил его права, свободы и законные интересы, не могут быть признаны правильными.

Как следует из материалов административного иска и объяснений представителей административного истца, нарушение своих прав Кателевский Я.Н. обосновывает принятыми и вступившими в законную силу судебными постановлениями, согласно которым в 2016 г. он дважды был признан виновным в совершении административного правонарушения и привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспариваемый приказ не регулирует отношения, связанные с вопросами административной ответственности.

Ссылка Кателевского Я.Н. на упоминание оспариваемого приказа и его отдельных положений в текстах судебных постановлений, с которыми он несогласен, относится к содержанию таких решений, проверка которых, включая мотивы их принятия, может быть осуществлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других

физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что оспариваемый приказ и его нормы были применены в отношении административного истца и нарушили его права, свободы и законные интересы, не имеется.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом согласно чеку-ордеру от 21 ноября 2016 г. в размере 300 (трёхсот) рублей подлежит возврату в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Кателевского Я. Н. о признании недействующими приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 11 января 2013 г. № 11дсп «Об утверждении Типовой инструкции о пропускном режиме на объектах, находящихся в ведении территориальных органов МВД России, организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел», пункта 30 Типовой инструкции о пропускном режиме на объектах, находящихся в ведении территориальных органов МВД России, организаций и подразделений, созданных для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на органы внутренних дел, утверждённой данным приказом, прекратить.

Возвратить Кателевскому Я. Н. уплаченную государственную пошлину в размере 300 (трёхсот) рублей согласно чеку-ордеру от 21 ноября 2016 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко