



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ16-32

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,  
судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.

с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., осужденного Мельника Р.С. (в режиме видеоконференц-связи) и его защитника – адвоката Мисаилиди О.С.

при секретаре Прохорове А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Мельника Р.С. на постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2016 г. об отказе в восстановлении ему срока апелляционного обжалования приговора Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании постановления, существе апелляционной жалобы, заслушав выступления осужденного Мельника Р.С., и его защитника – адвоката Мисаилиди О.С., поддержавших апелляционную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., предложившей оставить постановление судьи без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2016 г.

Мельник Р. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый: 5 декабря 2006 г. по ч. 1 ст. 228.1, пп. «а, в» ч.2 ст. 282 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 28 апреля 2008 г. по ч. 2 ст. 330, п. «а» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, с частичным присоединением наказания по приговору от 5 декабря 2006 г. к 5 годам

лишения свободы, освобожденный 9 июня 2009 г. по постановлению суда от 29 мая 2009 г. условно-досрочно на 2 года 1 месяц 13 дней,

осужден:

- по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 127 УК РФ (преступление 17-20 апреля 2012 г.) к 6 годам лишения свободы,
- по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 20 апреля 2012 г.) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по пп. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступление 5-8 мая 2012 г.) к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 21 июля 2012 г.) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по ч. 3 ст. 127 УК РФ (преступление 5-6 августа 2012 г.) к 7 годам лишения свободы,
- по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 6 августа 2012 г.) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по ч. 3 ст. 127 УК РФ (преступление 6 августа 2012 г.) к 7 годам лишения свободы,
- по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 26 сентября 2012 г.) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (преступление 4 ноября 2012 г.) к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 6 ноября 2012 г.) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по ч. 3 ст. 127 УК РФ (преступление 25-26 декабря 2012 г.) к 7 годам лишения свободы,
- по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (преступление 25 декабря 2012 г.) к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч. 4 ст. 226 УК РФ (преступление 25 декабря 2012 г.) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 26 декабря 2012 г.) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно – к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не изменять место и не выезжать за пределы соответствующего проживанию муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с

возложением обязанности являться в вышеуказанный орган 1 раз в месяц для регистрации.

По данному приговору также осуждены Капаров М.М., Мельник А.С. и Науметов И.Р.

Осужденный Мельник Р.С. 16 сентября 2016 г. обжаловал постановленный в отношении него приговор, отмечая чрезмерную суровость назначенного ему наказания и то, что при назначении наказания не было учтено наличие у него ребенка, несмотря на то, что во вводной части приговора данный факт судом был признан.

Вместе с апелляционной жалобой в Санкт-Петербургский городской суд Мельником Р.С. было подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора.

Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2016 г. в удовлетворении этого ходатайства было отказано ввиду отсутствия уважительных причин пропуска срока апелляционного обжалования приговора.

В апелляционной жалобе на данное постановление Мельник Р.С. просит его отменить, восстановить ему срок апелляционного обжалования приговора. При этом ссылается на то, что сам он, не зная юридических норм, не смог своевременно подать жалобу, а осуществлявший его защиту в суде первой инстанции адвокат, вопреки его ожиданиям, не подготовил жалобу в его защиту и не помог ему в ее написании. Указывает также на то, что сокамерники рекомендовали ему пригласить для его защиты в суде апелляционной инстанции гр. К [REDACTED] однако данное лицо не было привлечено к его защите. Отмечает, что суд, отказав ему в восстановлении срока апелляционного обжалования приговора, нарушил его процессуальные права, поскольку рассмотрел этот вопрос без проведения судебного заседания с его участием и участием его защитника.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе осужденного, а также в выступлениях сторон в судебном заседании, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Мельника Р.С. и отмены либо изменения принятого судьей решения о невосстановлении ему срока апелляционного обжалования приговора.

Согласно ч. 1 ст. 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

По смыслу данной нормы, восстановление пропущенного срока апелляционного обжалования возможно лишь при наличии уважительных причин его пропуска.

Между тем из материалов уголовного дела таких причин для пропуска срока обжалования приговора осужденным Мельником Р.С. не усматривается.

В тексте приговора содержится прямое указание на то, что приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, - в тот же срок со дня вручения копии приговора.

Как следует из протокола судебного заседания, данное правило было подробно разъяснено председательствующим участникам судопроизводства, в том числе Р.С.Мельнику, после провозглашения приговора; при этом было разъяснено, что ознакомление с протоколом судебного заседания и подача на него замечаний не продлевают срок апелляционного обжалования приговора. Осужденные, согласно протоколу, сообщили, что приговор и права, связанные с его обжалованием, им понятны.

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что осужденные, и в частности Мельник Р.С., не были осведомлены о порядке и сроках обжалования приговора.

Однако, несмотря на это, Мельник Р.С. апелляционную жалобу на приговор и заявление о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора подал только 16 сентября 2016 г., т. е. по прошествии более 2 месяцев с момента не только провозглашения приговора 1 июля 2016 г., но и вручения его копии осужденному 7 июля 2016 г.

Несостоятельным следует также признать заявление Мельника Р.С. о том, что он был лишен возможности своевременно подать апелляционную жалобу вследствие нарушения его права на защиту участвовавшим в суде первой инстанции адвокатом Фоменко В.В., не проявившим активности в обжаловании приговора.

Между тем, как видно из протокола судебного заседания, позиции Мельника Р.С. и его защитника Фоменко В.В. по существу предъявленного осужденному обвинения были согласованы: они оба не отрицали участие Мельника Р.С. в инкриминируемых ему преступлениях и его виновность, не оспаривали квалификацию содеянного, полагая вместе с тем чрезмерно суровым наказание, на назначении которого настаивал в прениях государственный обвинитель. Поскольку суд назначил Мельнику Р.С. по совокупности всех инкриминируемых ему тяжких и особо тяжких преступлений вместо 23 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, о чем просил в своей речи государственный обвинитель, 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, оснований считать, что судом была безусловно проигнорирована позиция стороны защиты, с учетом чего адвокат в силу своего профессионального долга был обязан обжаловать приговор, не имелось. Сведений же о том, что при этом Мельник Р.С. настаивал на подготовке адвокатом апелляционной жалобы, однако его

просьба на этот счет не была удовлетворена адвокатом, в материалах дела не содержится.

При таких данных Судебная коллегия не находит оснований для признания наличия уважительных причин, по которым осужденным Мельником Р.С. был пропущен установленный уголовно-процессуальным законом срок апелляционного обжалования постановленного в отношении него приговора, и, тем самым, для восстановления этого срока.

Не установлено по делу и нарушений права Мельника Р.С. на защиту при рассмотрении судьей вопроса о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования приговора, поскольку ст. 389.5 УПК РФ не предусматривает обязательного проведения по данному вопросу судебного заседания с участием лица, ходатайствующего о восстановлении срока обжалования, и его защитника, и сам осужденный Мельник Р.С. не ходатайствовал об обеспечении участия его и его защитника в судебном заседании.

Предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения постановления Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2016 г. не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2016 г. об отказе в восстановлении Мельнику Р. [REDACTED] С [REDACTED] срока апелляционного обжалования приговора Санкт-Петербургского городского суда от 1 июля 2016 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Мельника Р.С. без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи