



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ17-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Белова А. [] Б. [] к Орловой Я. В. [], страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», публичному акционерному обществу «Росгосстрах», Вяльк Е. Н. [] о возмещении ущерба по кассационной жалобе Орловой Я. В. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 20 июля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., выслушав объяснения представителя публичного акционерного общества «Росгосстрах» Алексеевой Е.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белов А.Б. обратился в суд с иском к Орловой Я.В., страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее – СПАО «РЕСО-Гарантия»), обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (в настоящее время – публичное акционерное общество «Росгосстрах, далее – ПАО «Росгосстрах»), Вяльк Е.Н. о возмещении

ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 159 978 руб., утраты товарной стоимости в размере 29 629 руб., расходов на проведение оценки в размере 5 600 руб.

В обоснование заявленных требований Белов А.Б. указал, что 29 сентября 2015 г. по вине Орловой Я.В. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу автомобиля « : » и автомобиля », принадлежащего Вяльк Е.Н. и находившегося под управлением Орловой Я.В. Гражданская ответственность Вяльк Е.Н. застрахована СПАО «РЕСО-Гарантия» согласно полису ОСАГО серии № . Белов А.Б., гражданская ответственность которого застрахована ПАО «Росгосстрах», обратился к страховщику с заявлением о прямом возмещении убытков, однако в таком возмещении ему было отказано со ссылкой на то, что по страховому полису с указанным в его заявлении серийным номером застрахована ответственность не Орловой Я.В., а другого лица.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 4 марта 2016 г. исковые требования удовлетворены частично, с ПАО «Росгосстрах» в пользу Белова А.Б. взысканы возмещение ущерба в размере 159 978 руб., утрата товарной стоимости в размере 26 629 руб., расходы на проведение оценки в размере 5 600 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 20 июля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований Белова А.Б. к ПАО «Росгосстрах» и отказа в удовлетворении исковых требований к Орловой Я.В., в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Белова А.Б. к ПАО «Росгосстрах» и удовлетворении исковых требований Белова А.Б. к Орловой Я.В. С Орловой Я.В. в пользу Белова А.Б. взысканы возмещение ущерба в размере 159 978 руб., утрата товарной стоимости в размере 26 629 руб., расходы на проведение оценки в размере 5 600 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Орловой Я.В. поставлен вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как вынесенного с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения

номером был выдан СПАО «РЕСО-Гарантия» не Вяльяк Е.Н., а иному лицу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 20 июля 2016 г. согласиться нельзя, поскольку оно основано на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

На основании части 5 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для освобождения ПАО «Росгосстрах» от выплаты страхового возмещения Белову А.Б. и принимая во внимание наличие двух полисов с идентичными серийными номерами, суду надлежало поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы для решения вопроса о подлинности страхового полиса, выданного на имя Вяльяк Е.Н.

Однако в нарушение положений статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вопрос о проведении экспертизы на обсуждение сторон не поставил, сославшись в обоснование вывода о поддельности выданного Вяльяк Е.Н. полиса лишь на сообщение АО «ГОЗНАК».

Ссылка ПАО «Росгосстрах» на наличие бланка такой же серии и с таким же номером у иного лица, не имеющего отношения к данному спору, сама по себе не является безусловным доказательством подлинности именно этого бланка полиса, а не бланка полиса на имя Вяльяк Е.Н.

Кроме того, согласно пункту 7¹ статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего владельцем транспортного средства, обязательное страхование гражданской ответственности которого удостоверено страховым полисом обязательного страхования, бланк которого несанкционированно использован, страховщик, которому принадлежал данный бланк страхового полиса, обязан выплатить за счет собственных средств компенсацию в счет возмещения причиненного потерпевшему вреда в размере, определенном в соответствии со статьей 12 названного закона, за исключением случаев хищения бланков страховых полисов обязательного страхования при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховая организация освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков.

Из приведенной правовой нормы и акта ее толкования следует, что при решении вопроса об освобождении страховщика от выплаты страхового возмещения в связи с несанкционированным использованием бланка страхового полиса суду надлежит установить, обращался ли такой страховщик в правоохранительные органы до даты наступления страхового случая.

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценку этому юридически значимому обстоятельству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Орловой Я.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 20 июля 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 20 июля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature area]