



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-214

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Цветкова С.А. к Тимофеевой Ю.П., обществу с ограниченной ответственностью «М Девелопмент энд Констракшен» о взыскании неосновательного обогащения, признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

по кассационной жалобе Цветкова С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Цветкова С.А. и его представителя Черемных Г.Г., поддержавших доводы жалобы, Тимофееву Ю.П. и её представителя Бирюкову Е.А., просивших в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Цветков С.А. обратился в суд с иском к Тимофеевой Ю.П. и обществу с ограниченной ответственностью «М Девелопмент энд Констракшен» (далее - ООО «МДК»), указав, что 22 апреля 2015 г. между ним как поверенным и Тимофеевой Ю.П. как доверителем был заключён договор поручения, по условиям которого Тимофеева Ю.П. должна была заключить от его имени договор купли-продажи любой трехкомнатной квартиры, расположенной в доме по адресу: г. [REDACTED], и уплатить продавцу цену этой квартиры. Для исполнения этого поручения

истец выдал Тимофеевой Ю.П. доверенность на совершение названных действий, а также перечислил на её счёт в ОАО «Сбербанк России» денежные средства для покупки квартиры в размере 20 186 652 руб. В нарушение условий договора Тимофеева Ю.П. 28 мая 2015 г. от собственного имени заключила с ООО «МДК» договор уступки права требования по договору инвестирования строительства нежилого помещения в указанном выше доме, оплатив приобретённое право требования за счёт полученных от Цветкова С.А. денежных средств.

Уточнив исковые требования, Цветков С.А. просил взыскать с Тимофеевой Ю.П. неосновательное обогащение в размере 20 186 652 руб., признав недействительной названную выше сделку, заключённую между Тимофеевой Ю.П. и ООО «МДК», применив последствия недействительности этой сделки и обязав ответчиков возвратить указанную денежную сумму.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2015 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Цветков С.А. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 января 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в период с 26 по 28 мая 2015 г. истцом на банковский счет Тимофеевой Ю.П. в ОАО «Сбербанк России» были перечислены денежные средства на общую сумму 20 186 652 руб.

28 мая 2015 г. между действующей от своего имени Тимофеевой Ю.П., как цессионарием, и ООО «МДК», как cedentом, заключён договор уступки права требования к ОАО «Центральный научно-исследовательский институт комплексной автоматизации» по договору инвестирования строительства нежилого помещения площадью [REDACTED] кв.м, расположенного на [REDACTED]-м этаже в башне А офисно-административного комплекса по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED].

По условиям данного договора Тимофеева Ю.П. обязалась передать ООО «МДК» в качестве оплаты уступленного ей права денежные средства в размере 32 228 455 руб. 35 коп.

29 мая 2015 г. Тимофеева Ю.П. со своего счета в ОАО «Сбербанк России» перечислила ООО «МДК» денежные средства в размере 19 173 629 руб. 35 коп.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции исходил из того, что право требования по договору инвестирования строительства было приобретено Тимофеевой Ю.П. за счет денежных средств истца без установленных законом или сделкой оснований, в связи с чем перечисленные ей Цветковым С.А. денежные средства составляют неосновательное обогащение и подлежат взысканию в пользу истца.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что доверенность от 22 апреля 2015 г. на имя Тимофеевой Ю.П., которой она была уполномочена на покупку квартиры от имени истца, Цветковым С.А. не выдавалась. В обоснование данного вывода суд апелляционной инстанции сослался на ответ Московской городской нотариальной палаты, согласно которому бланк единого образца, на котором выполнена названная доверенность, был выдан нотариусу лишь 22 июня 2015 г., а также на то, что запись в реестре нотариуса о заверении копии этой доверенности была сделана после 22 апреля 2015 г. На основании изложенного суд второй инстанции пришел к выводу о недоказанности факта заключения сторонами договора поручения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного кодекса.

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом

поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Следовательно, обязанность доказать наличие указанных выше обстоятельств, освобождающих от обязанности возвратить неосновательное обогащение, в частности, того, что имущество или денежные средства предоставлены в целях благотворительности, возлагается на приобретателя таких денежных средств.

Суд апелляционной инстанции в нарушение приведённой нормы материального права возложил на истца бремя доказывания отсутствия этих обстоятельств, в том числе отсутствия цели благотворительности, а также не указал, на основании каких представленных ответчицей доказательств суд пришел к выводу о том, что перечисление денежных средств Цветковым С.А. производилось заведомо для него в отсутствие какого-либо обязательства и о передаче им денежных средств в дар.

Обсуждая вопрос о наличии между сторонами договора поручения на приобретение квартиры, суд апелляционной инстанции не учел, что в материалах дела имеется нотариально удостоверенная доверенность от 22 апреля 2015 г., выданная сроком на один год Цветковым С.А. на имя Тимофеевой Ю.П., согласно которой Тимофеева Ю.П. наделена полномочиями, в том числе, на покупку от имени Цветкова С.А. любой трехкомнатной квартиры в доме по адресу: [REDACTED], [REDACTED] а также по оплате этой квартиры.

Факт совершения нотариального действия по удостоверению данной сделки, подтверждён проверкой, проведённой президентом Московской городской нотариальной палаты, а также ответами соответствующих нотариусов на запросы суда апелляционной инстанции.

Кроме того истцом представлена суду копия заявления от 14 августа 2015 г. об отмене указанной доверенности, направленного Цветковым С.А., нотариусу удостоверившему эту доверенность.

Суд апелляционной инстанции никакой оценки данным фактам, имеющим существенное значение для правильного разрешения спора, не дал, чем нарушил положения пункта 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Как следует из апелляционного определения и материалов дела, выводы суда апелляционной инстанции, опровергающие факт выдачи Цветковым С.А. доверенности Тимофеевой Ю.П., основаны на доказательствах, представленных ответчиком непосредственно в суд апелляционной инстанции, а также собранных судом апелляционной инстанции по своей инициативе.

При этом причины, по которым эти доказательства не могли быть представлены ответчиком в суд первой инстанции, судом второй инстанции не указаны, соответствующего определения им не вынесено, однако именно эти доказательства послужили основанием для отмены решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2015 г. и вынесения нового решения об отказе в иске.

С учетом изложенного апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи