



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ16-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пахомова А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2016 г. по административному делу по административному исковому заявлению Пахомова А.В. о признании незаконным отказа отдела военного комиссариата Кемеровской области в городах Осинники, Калтан федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кемеровской области» в проведении повторного медицинского освидетельствования и изменении категории годности к военной службе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на кассационную жалобу представителя федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кемеровской области» Морозовой И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пахомов А.В. обратился в суд с названными выше требованиями, считая, что в связи с истечением длительного периода времени после принятия решения призывной комиссии г. Осинники о признании его ограниченно годным к военной службе и зачислении в запас, с учётом изменения состояния здоровья он правомерно обратился с заявлением о проведении его переосвидетельствования в военный комиссариат, у которого отсутствовали

правовые основания для отказа в проведении повторного медицинского освидетельствования.

К участию в деле привлечены федеральное казённое учреждение «Военный комиссариат Кемеровской области» и призывная комиссия г. Осинники Кемеровской области.

Решением Осинниковского городского суда Кемеровской области от 21 января 2016 г. признан незаконным отказ федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Кемеровской области», отдела военного комиссариата Кемеровской области в городах Осинники, Калтан (далее – военкомат) в освидетельствовании Пахомова А.В. и изменении категории годности к военной службе, возложена обязанность по проведению повторного медицинского освидетельствования.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, Пахомову А.В. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 15 июля 2016 г. заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 13 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пахомов А.В. ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права и ставит вопрос об отмене апелляционного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Пахомову А.В., [] года рождения, по результатам медицинского освидетельствования 13 ноября 2007 г. военно-врачебной комиссией установлен диагноз: []

_____], что явилось основанием для принятия призывной комиссией решения о признании его ограниченно годным к военной службе (категория «В») и зачислении в запас.

Весной 2015 года Пахомов А.В. обратился в военкомат с заявлением о проведении повторного медицинского освидетельствования, предоставив медицинские документы, свидетельствующие, по его мнению, об отсутствии заболеваний, препятствующих прохождению службы, однако письмом от 29 июня 2015 г. начальника отдела военного комиссариата Кемеровской области по городам Осинники и Калтан ему было в этом отказано.

Суд первой инстанции, проверяя довод административного истца о несостоятельности утверждения административного ответчика об отсутствии изменений в состоянии здоровья как основание для отказа в проведении повторного освидетельствования, назначил судебную военно-врачебную экспертизу, по заключению которой в настоящее время у Пахомова А.В. не выявлено заболеваний, препятствующих прохождению военной службы, в том числе патологического очага костной ткани на нижней трети большеберцовой кости слева.

Признав названное заключение достоверным и относимым доказательством, суд первой инстанции исходя из предписаний пункта 84 Положения о военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, предусматривающего основания для повторного освидетельствования, принял решение о признании незаконным отказ военкомата в проведении повторного медицинского освидетельствования Пахомова А.В.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что административный истец на дату обращения за переосвидетельствованием пребывал в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации, являлся гражданином непризывного возраста, вследствие чего не мог быть призван для прохождения военной службы по призыву. Данное обстоятельство, по мнению суда второй инстанции, свидетельствует о том, что отказ военного комиссариата в проведении повторного медицинского освидетельствования не нарушает права Пахомова А.В.

Судебная коллегия находит указанный вывод ошибочным ввиду неправильного применения норм материального права.

В судебном заседании суда первой инстанции Пахомов А.В. пояснил, что ранее принятое заключение о признании его ограниченно годным к военной службе по состоянию здоровья является препятствием для прохождения военной службы по контракту, а также для работы в правоохранительных органах, поэтому он обратился с заявлением о повторном освидетельствовании.

Порядок отбора кандидатов из числа граждан на военную службу по контракту урегулирован статьёй 5 Положения о порядке прохождения военной службы, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от

16 сентября 1999 г. № 1237, в соответствии с которой граждане, не находящиеся на военной службе, изъявившие желание поступить на военную службу по контракту, должны подать соответствующее заявление с необходимыми документами, а военный комиссар в течение месяца даёт указание о проведении медицинского освидетельствования кандидата.

В силу предписаний части 1 статьи 17 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на службу в органы внутренних дел вправе поступать граждане, способные, в том числе по состоянию здоровья, выполнять служебные обязанности сотрудника органов внутренних дел.

Из взаимосвязанных положений частей 1 и 2 статьи 58, пункта 1 части 1 статьи 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» следует, что состояние здоровья гражданина в целях определения его способности осуществлять трудовую и иную деятельность устанавливается при проводимом в установленном порядке исследовании, в том числе в рамках военно-врачебной экспертизы, целью которой является определение годности к военной службе (приравненной к ней службе), обучению (службе) по конкретным военно-учётным специальностям (специальностям в соответствии с занимаемой должностью).

Приведённые федеральные правовые нормы опровергают позицию суда апелляционной инстанции о том, что отказ военного комиссариата в проведении повторного медицинского освидетельствования не нарушает права Пахомова А.В., поскольку для поступления на военную службу по контракту и на службу в правоохранительные органы требуется медицинское заключение о годности к службе.

Граждане при постановке на воинский учёт, призыве или поступлении на военную службу по контракту, поступлении в мобилизационный людской резерв, поступлении в военные профессиональные образовательные организации и военные образовательные организации высшего образования, а также в иных случаях, предусмотренных законом, а также граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами, по результатам которого дается заключение о годности гражданина к военной службе (пункты 1, 2 и 3 статьи 5.1 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее - Федеральный закон о воинской обязанности и военной службе)).

Граждане, признанные при призыве ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, освобождаются от призыва на военную службу и зачисляются в запас Вооруженных Сил Российской Федерации. Гражданин, пребывающий в запасе, проходит медицинское освидетельствование для определения его годности к военной службе

(подпункт «а» пункта 1 статьи 23, пункта 1 и 4 статьи 52 Федерального закона о воинской обязанности и военной службе).

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования определяется Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 (далее - Положение).

Согласно пункту 1 Положения военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время в целях определения годности к военной службе, годности к службе, приравненной к военной службе, обучению (военной службе) по конкретным военно-учётным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью, а также для решения других вопросов, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба).

В соответствии с пунктом 69 Положения Министерство обороны Российской Федерации, другие федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), организуют обследование и освидетельствование граждан, прошедших военную службу (приравненную службу), граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе.

Исходя из содержания пунктов 84 и 85 Положения граждане, ранее признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, могут быть освидетельствованы повторно в случае, если в результате их обследования в медицинских организациях ранее установленный им диагноз заболевания изменён (пересмотрен) или они признаны здоровыми. Организация освидетельствования таких граждан возлагается на военные комиссариаты субъектов Российской Федерации и отделы военных комиссариатов.

Таким образом, на военно-врачебную комиссию возлагается проведение медицинского освидетельствования, в том числе граждан, не проходивших военную службу и пребывающих в запасе, а также граждан, поступающих на приравненную службу.

При этом действующее законодательство не устанавливает запрета на проведение повторного медицинского освидетельствования граждан, ранее признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, следовательно, решение суда первой инстанции об удовлетворении административного искового заявления Пахомова А.В. является правильным, у судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда отсутствовали правовые основания для его отмены.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие

незаконного судебного постановления, без отмены которого невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Пахомова А.В., считает необходимым отменить обжалуемое апелляционное определение и оставить в силе решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 21 января 2016 г.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 11 мая 2016 г. отменить.

Оставить в силе решение Осинниковского городского суда Кемеровской области от 21 января 2016 г.

Председательствующий

Судьи