



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михайловой В. [REDACTED] В. [REDACTED], действующей в интересах несовершеннолетних Михайлова С. [REDACTED] С. [REDACTED] и Михайловой Е. [REDACTED] С. [REDACTED], к Михайловой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED], Михайловой С. [REDACTED] С. [REDACTED], Михайлову В. [REDACTED] С. [REDACTED], Михайловой А. [REDACTED] С. [REDACTED], Михайлову Сергею Владимировичу о вселении, возложении обязанности не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, об определении порядка оплаты за жилое помещение

по кассационной жалобе Михайловой Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Михайловой Л.Н., её представителя Федотова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Михайловой В.В., её представителя Петрова Д.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, объяснения представителя Михайловой А.С., Михайлова В.С., Михайловой С.С. – Боброва А.В., объяснения Михайлова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михайлова В.В., действующая в интересах несовершеннолетних Михайлова С.С. и Михайловой Е.С., обратилась в суд с иском к Михайловой Л.Н., Михайловой С.С., Михайлову В.С., Михайловой А.С. и Михайлову С.В. о вселении в квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], возложении обязанности на Михайлова Л.Н. не чинить препятствий в пользовании жилым помещением и об определении порядка оплаты за указанное жилое помещение.

В обоснование исковых требований Михайлова В.В. указала, что спорная квартира была предоставлена Михайлову С.В. по договору социального найма жилого помещения от 24 декабря 2001 г., заключённому с Департаментом муниципального жилья и жилищной политики Правительства Москвы, для проживания нанимателя и членов его семьи – Михайловой Л.Н. (супруга), Михайлова В.С. (сын), Михайловой А.С. (дочь) и Михайловой С.С. (дочь). После расторжения брака между Михайловой Л.Н. и Михайловым С.В. последний 9 декабря 2006 г. заключил брак с Михайловой (ранее – Анановой) В.В., в котором родились несовершеннолетние дети Михайлов С.С., [REDACTED] года рождения, и Михайлова Е.С., [REDACTED] года рождения, которые на основании заявления Михайлова С.В. зарегистрированы по месту жительства по адресу спорной квартиры (л.д. 7–11). Михайлова В.В. полагает, что Михайлова Л.Н. препятствует несовершеннолетним Михайлову С.С. и Михайловой Е.С. осуществлять право пользования указанным жилым помещением, тем самым нарушает жилищные права несовершеннолетних детей.

В судебном заседании Михайлова В.В., действующая в интересах несовершеннолетних Михайлова С.С. и Михайловой Е.С., и её представитель Петров Д.В. настаивали на удовлетворении исковых требований.

Представитель Михайловой Л.Н. – Гандеров К.В. и представитель Михайлова С.В. – Глушенков А.В. против удовлетворения исковых требований возражали.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. исковые требования удовлетворены. Несовершеннолетние Михайлов С.С. и Михайлова Е.С. вселены в квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], [REDACTED]. На Михайлова Л.Н., Михайлову С.С., Михайлова В.С., Михайлову А.С., Михайлова С.В. возложена обязанность не чинить несовершеннолетним Михайлову С.С. и Михайловой Е.С. препятствий в пользовании указанным жилым помещением. Определены доли несовершеннолетних Михайлова С.С. и Михайловой Е.С., Михайловой Л.Н., Михайловой С.С., Михайлова В.С., Михайловой А.С., Михайлова С.В. в оплате жилья и коммунальных услуг за пользование спорной квартирой в размере по 1/7 каждому. На ГУ Инженерная служба района Раменки ЗАО города Москвы возложена обязанность выдать отдельные платёжные документы в соответствии с установленным порядком несения расходов по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

Московского городского суда от 26 мая 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Михайлова Л.Н. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 8 февраля 2017 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2016 г. отменено, кассационная жалоба Михайловой Л.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Никулинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 декабря 2001 г. между Департаментом муниципального жилья и жилищной политики Правительства Москвы (наймодатель) и Михайловым С.В. (наниматель) заключён договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], предоставленного для проживания нанимателя и членов его семьи – Михайловой Л.Н. (супруга), Михайлова В.С. (сын), Михайловой А.С. (дочь), Михайловой С.С. (дочь), где последние и были зарегистрированы по месту жительства (л.д. 44–46).

После расторжения брака с Михайловой Л.Н. Михайлов С.В. заключил 9 декабря 2006 г. брак с Анановой В.В. и последней присвоена фамилия Михайлова (л.д. 11).

От брака Михайлов С.В. и Михайлова В.В. имеют несовершеннолетних детей Михайлова С.С., [REDACTED] года рождения, и Михайлову Е.С., [REDACTED] года рождения, которые на основании заявления Михайлова С.В. зарегистрированы по месту жительства по адресу спорной квартиры (л.д. 7–10).

Разрешая спор и удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции,

руководствуясь положениями статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что несовершеннолетние дети Михайлова С.В. – Михайлов С.С. и Михайлова Е.С. имеют право пользования спорным жилым помещением, поскольку были зарегистрированы в спорной квартире в качестве членов семьи в установленном законом порядке своим отцом, являющимся нанимателем жилого помещения, в силу чего приобрели равное с нанимателем право пользования жилым помещением.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

При этом судебное заседание является не только процессуальной формой проведения судебного разбирательства, но и гарантией соблюдения конституционного права лиц, участвующих в деле, на судебную защиту.

Однако без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции спор разрешён в отсутствие Михайловой Л.Н.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В соответствии с пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в подготовительной части судебного

разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учётом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомлённости об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При неявке в суд лица, извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учётом требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины их неявки неуважительными.

Судом первой инстанции данные требования закона не выполнены: в материалах дела отсутствуют сведения об извещении судом первой инстанции в порядке, установленном главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с учётом отложений разбирательства дела), Михайловой Л.Н. о времени и месте судебного заседания Никулинского районного суда г. Москвы, в котором дело рассматривалось по существу.

Как усматривается из содержания решения Никулинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. и протокола судебного заседания от 23 декабря 2015 г., суд первой инстанции, проверяя явку лиц, участвующих в деле, вопросы о надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания ответчика Михайловой Л.Н., не явившейся в судебное заседание, и о возможности рассмотрения дела в её отсутствие не рассматривал (л.д. 51–52).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Извещение представителя Михайловой Л.Н. о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 39) не освобождало суд от обязанности известить указанного ответчика о рассмотрении дела 23 декабря 2015 г., поскольку материалы дела не содержат сведений о том, что Михайлова Л.Н. отказалась от

личного участия в деле и выразила это в установленном законом порядке, а представитель лицом, участвующим в деле, не является.

Данных о том, что Михайлова Л.Н. извещалась судом о времени и месте судебного заседания через своего представителя в установленном законом порядке, в материалах дела также не имеется.

Таким образом, суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика Михайловой Л.Н., которая не была надлежащим образом извещена судом о разбирательстве дела, что сделало невозможным реализацию ответчиком её процессуальных прав и является существенным нарушением норм процессуального права.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при наличии оснований, предусмотренных частью четвёртой этой статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных 39 главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется.

Однако суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права и в нарушение части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, чем лишил Михайлову Л.Н. права на судебную защиту.

С учётом изложенного Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального

права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Михайловой Л.Н., в связи с чем решение Никулинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи