



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 февраля 2017 г. гражданское дело по иску Кузьмина А.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кузьмина А.Ю. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения Кузьмина А.Ю., его представителя адвоката Кухлевской Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» Дмитриева В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузьмин А.Ю. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» (далее также – ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ») о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Кузьмин А.Ю. указал, что 16 марта 2015 г. был принят на работу в ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» на должность [REDACTED], с ним был заключён трудовой договор от 16 марта 2015 г. № 31/205, в соответствии с которым ему установлен испытательный срок три месяца.

Приказом исполняющего обязанности генерального директора ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» от 11 июня 2015 г. № 212 Кузьмин А.Ю. был уволен с занимаемой должности по основанию, предусмотренному статьёй 71 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

По мнению Кузьмина А.Ю., его увольнение с должности [REDACTED] ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» является незаконным, так как оснований для признания его не выдержавшим испытание у работодателя не имелось, претензий к качеству исполнения им трудовых обязанностей у работодателя не было, все обусловленные трудовым договором обязанности он выполнял добросовестно, ссылки ответчика на неудовлетворительный результат испытания носят надуманный характер и не соответствуют действительности. В этой связи, уточнив исковые требования, Кузьмин А.Ю. просил суд признать увольнение незаконным, восстановить его на работе в занимаемой должности, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула в размере 1 837 559 руб. 88 коп., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кузьмина А.Ю. ставится вопрос об отмене решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 28 октября 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 6 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно части 1 статьи 70 Трудового кодекса Российской Федерации при заключении трудового договора в нем по соглашению сторон может быть предусмотрено условие об испытании работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе.

В период испытания на работника распространяются положения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов (часть 3 статьи 70 Трудового кодекса Российской Федерации).

Срок испытания не может превышать трех месяцев, а для руководителей организаций и их заместителей, главных бухгалтеров и их заместителей, руководителей филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений организаций – шести месяцев, если иное не установлено федеральным законом (часть 5 статьи 70 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание. Решение работодателя работник имеет право обжаловать в суд.

Как установлено судом, 16 марта 2015 г. Кузьмин А.Ю. был принят на работу в ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» на должность [REDACTED] в администрацию с испытательным сроком три месяца на основании трудового договора от 16 марта 2015 г.

В соответствии с пунктом 3.2 заключённого с Кузьминым А.Ю. трудового договора работник обязан: соблюдать правила внутреннего трудового распорядка Предприятия; соблюдать трудовую дисциплину; организовать выполнение приказов, распоряжений, заданиями и указаниями руководящих должностных лиц Предприятия в соответствии с трудовой функцией Работника; добросовестно исполнять трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, должностной инструкцией, локальными нормативными актами, приказами, распоряжениями, заданиями и указаниями руководящих должностных лиц Предприятия в соответствии с трудовой функцией Работника; соблюдать требования по охране труда; бережно относиться к имуществу Работодателя и других работников; незамедлительно сообщать Работодателю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества Работодателя; способствовать созданию благоприятного производственного и морального климата, развитию корпоративных отношений в трудовом коллективе Предприятия.

Пунктом 3.2.1 названного трудового договора были предусмотрены функциональные обязанности работника Кузьмина А.Ю.: управление продажами для гражданского рынка; управление продуктовой линейкой; управление маркетинговыми коммуникациями и рекламой; управление PR; управление сайтом; управление маркетингом в целях поддержки продаж продукции Тульского и Ульяновского патронных заводов.

11 июня 2016 г. Кузьмину А.Ю. работодателем вручено уведомление о расторжении трудового договора, в котором было указано, что он не выдержал испытание и подлежит увольнению по статье 71 Трудового кодекса Российской Федерации 15 июня 2015 г.

15 июня 2015 г. Кузьмин А.Ю. уволен с занимаемой должности по статье 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания на основании приказа исполняющего обязанности генерального директора ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» от 11 июня 2015 г. № 212. С приказом об увольнении Кузьмин А.Ю. ознакомлен 15 июня 2015 г.

Из уведомления о расторжении трудового договора от 11 июня 2015 г. следует, что, принимая решение об увольнении Кузьмина А.Ю. по статье 71 Трудового кодекса Российской Федерации, ответчик исходил из того, что за время работы Кузьмин А.Ю. не показал положительной динамики по расширению дилерской сети, не выполнен план продаж произведенной продукции, план отгрузок и план по приходу денежных средств по подразделению коммерческой дирекции.

После прекращения трудовых отношений и увольнения Кузьмина А.Ю. с должности [REDACTED] в администрации ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» в отзыве на исковое заявление Кузьмина А.Ю. о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда ответчик указал, что результаты, показанные в течение испытательного срока Кузьмина А.Ю., были признаны ответчиком неудовлетворительными по следующим основаниям: отсутствие положительной динамики по расширению дилерской сети, в течение испытательного срока за время работы Кузьмина А.Ю. не было заключено ни одного договора с крупными дилерами Российской Федерации; невыполнение плана по приходу денежных средств по подразделению коммерческой дирекции (плана продаж и плана отгрузок), в период испытательного срока за время работы Кузьмина А.Ю. невыполнение плана поступления денежных средств составило до 58 %. Помимо этого, в течение испытательного срока, были выявлены факты неисполнения или нарушения Кузьминым А.Ю. следующих поручений: не подготовлены на утверждение исполняющим обязанности генерального директора план продаж произведенной продукции на июнь 2015 г. (пункт 7 Протокола еженедельного совещания от 25 мая 2015 г. № 18); отчет о выполнении плана продаж о поступлении денежных средств составлен не в соответствии с замечаниями исполняющего обязанности генерального директора (Протокол еженедельного совещания от 25 мая 2015 г. № 18); не доложена информация по вопросу подготовки проекта унифицированной спецификации (пункт 16 Протокола еженедельного совещания от 1 июня 2015 г. № 19). Согласно подписанному Кузьминым А.Ю. плану производства на май и июнь 2015 года в производство была запущена продукция, впоследствии не реализованная им (охотничьи карабины ORSIS T-5000 в калибрах 6,5x47 Lapua и 260 Rem). Запуск указанной продукции был осуществлён по его ходатайству с последующей гарантией реализации продукции на рынке, однако, претерпев материальные расходы на производство продукции, на текущий день на складе ответчика находится нерезализованная готовая продукция. В процессе работы были уволены сотрудники отдела оптовых продаж, директор по продажам и маркетингу, а также ведущий маркетолог, что подтверждает неспособность Кузьмина А.Ю. к созданию благоприятного производственного и морального климата, развитию корпоративных отношений в трудовом коллективе предприятия. Количество размещений рекламных статей и рекламных модулей за апрель-июль 2015 года уменьшилось по сравнению с аналогичным периодом апрель-июль 2014 года.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что приведённые ответчиком обстоятельства в обоснование возражений на иск Кузьмина А.Ю. подтверждаются приложенными к отзыву на иск доказательствами, поэтому, руководствуясь положениями статей 16, 56, 70, 71 Трудового кодекса Российской Федерации, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении

исковых требований Кузьмина А.Ю. о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, поскольку факт неудовлетворительного исполнения Кузьминым А.Ю. возложенных на него трудовых обязанностей в период испытательного срока нашёл своё подтверждение в процессе судебного разбирательства, в связи с чем у ответчика имелись законные основания для увольнения Кузьмина А.Ю. по статье 71 Трудового кодекса Российской Федерации как не выдержавшего испытание, порядок увольнения ответчиком соблюден.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные постановления приняты судами первой и апелляционной инстанций с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьей 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

На основании части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или

несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в силу положений статей 67, 71, 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьёй 2 названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Согласно статье 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Изложенные выше требования процессуального закона к судебному решению, к доказательствам, их исследованию и оценке судами первой и апелляционной инстанций выполнены не были.

Из материалов дела видно, что при рассмотрении дела судом первой инстанции ответчиком ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» в обоснование позиции о законности прекращения трудовых отношений с Кузьминым А.Ю. по статье 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом его испытания были представлены доказательства (письменные документы), подтверждающие, по мнению ответчика, факт неудовлетворительной профессиональной деятельности истца в рамках исполнения своих должностных обязанностей в течение испытательного срока. В частности суду были представлены: служебная

записка заместителя генерального директора по экономике и финансам об исполнении бюджета 1 полугодия 2015 года от 5 августа 2015 г. № 01-469/3/15, согласно которой в период с апреля по июнь 2015 года недовыполнение плана поступления выручки от продажи произведенной продукции составило до 58 % (апрель – 50 % от плана, май – 42 % от плана); выписка из бюджета движения денежных средств за подписью того же заместителя генерального директора по экономике и финансам, согласно которой факт поступления денежных средств за апрель 2015 года составил 17,77 млн. руб., план поступления денежных средств за май 2015 года составил 45,68 млн. руб., план поступления денежных средств за июнь 2015 года составил 41,31 млн. руб.; служебная записка ведущего специалиста службы безопасности Токарева В.М. от 28 мая 2015 г. об общих объемах хранения гражданского и служебного оружия, находящегося в складских помещениях и подходящих к критическому значению; служебная записка помощника генерального директора Х [REDACTED] от 9 июня 2015 г. о неисполнении Кузьминым А.Ю. поручений (л.д. 56, 59, 68, 70, 71).

Кузьминым А.Ю. 8 октября 2015 г. письменно заявлено суду о подложности названных документов в связи с тем, что приведенные в них сведения экономической деятельности предприятия не соответствуют данным, зафиксированным протоколами еженедельных совещаний руководства ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» от 5 мая 2015 г. № 15, от 25 мая 2015 г. № 18, от 1 июня 2015 г. № 19, от 8 июня 2015 г. № 20; по мнению истца ответчиком в представленных подложных документах завышен план поступления денежных средств и занижены суммы поступления денежных средств, что позволило ответчику утверждать о факте невыполнения плана поступления выручки от продажи произведенной продукции, что, в свою очередь, явилось основанием для принятия решения об увольнении Кузьмина А.Ю. в связи с неудовлетворительным результатом испытания. Также Кузьминым А.Ю. заявлено о подложности служебных записок помощника генерального директора Х [REDACTED] от 9 июня 2015 г. и ведущего специалиста службы безопасности Т [REDACTED] от 28 мая 2015 г., содержащих, как полагал ответчик, сведения, подтверждающие ненадлежащее исполнение истцом своих должностных обязанностей и, как следствие, законность принятого решения о его увольнении с занимаемой должности (л.д. 155 - 161).

Согласно протоколу судебного заседания от 18 ноября 2015 г. Кузьминым А.Ю. и его представителем также обращено внимание суда на подложность представленных стороной ответчика доказательств, и указано на то, что иных доказательств, свидетельствующих о невыполнении истцом своих должностных обязанностей, в материалах дела не имеется (л.д. 229-230).

Принимая решение по существу заявленных Кузьминым А.Ю. требований и признавая его иск не подлежащим удовлетворению, суд первой инстанции сослался на то, что факт неудовлетворительного исполнения

Кузьминым А.Ю. возложенных на него должностных обязанностей подтверждён пояснениями ответчика и представленными им доказательствами.

Между тем из материалов дела и содержания обжалуемого решения суда первой инстанции усматривается, что в нарушение требований статьи 186 ГПК РФ, а также в нарушение требований к судебному решению (часть 1 статьи 195 ГПК РФ) и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» судом не рассмотрено заявление Кузьмина А.Ю. о том, что имеющиеся в деле доказательства являются подложными, доводы истца о несоответствии действительности представленных ответчиком сведений не проверены, предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на установление фактов, имеющих юридическое значение для дела, не совершено, результаты проверки доводов истца о несоответствии действительности представленных ответчиком сведений в судебном решении не отражены, что свидетельствует о существенном нарушении судом норм процессуального права, вынесении решения не соответствующего требованиям процессуального закона.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (абзац второй части 1 статьи 327 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления (пункт 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ).

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13) разъяснено, что, по смыслу статьи 327 ГПК РФ, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

При повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, применяются, в

частности, правила о подготовке дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ), правила исследования и оценки доказательств (глава 6 и статьи 175 - 189 ГПК РФ), правила о принятии решения суда (части 2, 3 статьи 194 ГПК РФ), правила о составлении мотивированного решения суда (статья 199 ГПК РФ) (абзац первый пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ) (пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Приведенным требованиям процессуального закона и разъяснениям по их применению, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13, апелляционное определение не соответствует.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального закона, которые обязывают суд исследовать по существу все фактические обстоятельства, основывать свои выводы о фактах, имеющих юридическое значение для дела, на доказательствах, отвечающих требованиям относимости и допустимости, и установленных при судебном разбирательстве, не были устранены, несмотря на то, что и в апелляционной жалобе и в судебном заседании суда апелляционной инстанции Кузьминым А.Ю. также заявлялось о подложности имеющих в деле доказательств, на которых основаны выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска (л.д. 265, 284).

В силу норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению суд апелляционной инстанции должен исправлять допущенные судом первой инстанции нарушения закона при рассмотрении дела, именно в этих целях он наделен полномочиями по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции не уточнил у истца фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения его исковых требований к ООО «ПРОМТЕХНОЛОГИЯ» о признании

незаконным увольнением и восстановлении на работе, не рассмотрел в установленном статьёй 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядке заявление Кузьмина А.Ю. о подложности представленных ответчиком доказательств, не поставил на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и не установил эти обстоятельства на основании представленных сторонами доказательств.

Таким образом, при рассмотрении исковых требований Кузьмина А.Ю. о признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда судами первой и апелляционной инстанций не были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства, в связи с чем их выводы об отказе в удовлетворении исковых требований Кузьмина А.Ю. не могут быть признаны основанными на законе.

Судебная коллегия полагает также необходимым обратить внимание на следующее.

Частью 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что прокурор вступает в процесс и даёт заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

Однако в нарушение положений части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции, как видно из материалов дела, в отсутствие сведений о надлежащем извещении прокурора о времени и месте рассмотрения дела, разрешил возникший спор о восстановлении на работе без участия в деле прокурора и дачи им заключения.

С учётом приведённых обстоятельств решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 апреля 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Лефортовский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи