



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Магомедова М.М. к Департаменту городского имущества г. Москвы об установлении факта принятия наследства, включении квартиры в состав наследства, признании права собственности на квартиру,

по кассационной жалобе Магомедова М.М. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Магомедова М.М. и его представителя Сидорова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Дюбы А.В., просившего об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магомедов М.М. обратился в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы об установлении факта принятия наследства, открывшегося после смерти супруги Магомедовой Е.В., умершей 6 мая 2014 г., включении квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], в состав наследства, признании за ним в порядке наследования по закону права собственности на указанную квартиру. В обоснование иска Магомедов М.М. указал, что в пределах установленного законом шестимесячного срока фактически принял данное наследство, поскольку проживал как до смерти супруги, так и в настоящее время продолжает проживать в квартире по указанному адресу, оплачивает коммунальные платежи, а также понес расходы, связанные с погребением супруги.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Магомедов М.М. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 17 февраля 2017 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи квартиры от 3 сентября 1997 г. Дюба (Магомедова) Е.В. совместно с матерью Дюбой Л.И. приобрели в общую долевую собственность квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 63).

После смерти Дюбы Л.И., наступившей 25 декабря 2007 г., ее наследником по завещанию являлась дочь Дюба (Магомедова) Е.В., которая

27 января 2009 г. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти матери (л.д. 57).

27 января 2010 г. Дюбе (Магомедовой) Е.В. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на денежные средства (л.д. 72). Свидетельство о праве на наследство на долю квартиры по указанному выше адресу не выдавалось.

7 октября 2011 г. Дюба Е.В. вступила в брак с Магомедовым М.М. и ей присвоена фамилия Магомедова (л.д. 11).

6 мая 2014 г. Магомедова Е.В. умерла (л.д. 20).

Наследственное дело к имуществу Магомедовой Е.В. не открывалось.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска Магомедова М.М., суд исходил из того, что заявление о принятии наследства после смерти супруги Магомедовым М.М. нотариусу не подавалось. Доказательств, свидетельствующих о фактическом принятии истцом наследства в установленный статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации шестимесячный срок со дня открытия наследства, им не представлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В силу пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступать вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое

помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания).

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем и внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Как видно из дела, Магомедов М.М., обращаясь в суд с иском, ссылался на то, что как до, так и после смерти своей жены Магомедовой Е.В. проживал и продолжает проживать в квартире, находящейся по адресу: [REDACTED], принадлежавшей наследодателю на праве собственности.

Данные обстоятельства подтверждаются справкой начальника отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Головинскому району Лебедева Д.В. от 17 августа 2015 г. (л.д. 53), а также уведомлением по материалу проверки от 20 ноября 2015 г., подписанным заместителем начальника полиции Отдела МВД России по Головинскому району г. Москвы Кулагиным А.С. (л.д. 54).

На указанные обстоятельства в своих показаниях ссылался также родной брат умершей Магомедовой Е.В. – Дюба А.В., привлеченный в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, который до ее смерти проживал и продолжает проживать в спорной квартире (л.д. 40-41).

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда первой инстанции и апелляционное определение требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не отвечают.

Согласно части 1 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Однако суд, в нарушение вышеприведенных требований закона представленные истцом доказательства, в частности справки и уведомления, выданные отделом МВД РФ по Головинскому району г. Москвы, немотивированно отверг, а пояснения Дюбы А.В. правовой оценки суда не получили.

Таким образом, выводы суда об отсутствии доказательств, подтверждающих фактическое принятие наследства в виде спорной квартиры, противоречат обстоятельствам дела.

Кроме того, как видно из дела, решением Головинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2015 г. Магомедову М.М. отказано в иске к Департаменту городского имущества г. Москвы о восстановлении срока для принятия наследства после смерти супруги со ссылкой на то, что им не представлено доказательств уважительности причин пропуска указанного срока.

Разрешая спор и отказывая в иске Магомедову М.М. об установлении факта принятия наследства суд сослался на преюдициальный характер данного решения по настоящему делу.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Между тем, обстоятельства принятия (непринятия) Магомедовым М.М. наследства после смерти супруги при рассмотрении спора 24 апреля 2015 г. Головинским районным судом г. Москвы не устанавливались. Обращаясь в суд с иском, Магомедов М.М. указывал на пропуск срока для обращения с заявлением к нотариусу, в связи с чем в удовлетворении иска о восстановлении срока для принятия наследства ему было отказано.

Таким образом, ссылка суда на данное решение, как имеющее преюдициальное значение для рассматриваемого спора, является не обоснованной.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны

восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Головинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи