



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ17-13сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судей

судьи Ситникова Ю.В.,  
Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.

с участием защитника – адвоката Пригодина В.В., потерпевшей Нейчевой И.В., прокурора Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Багаутдинова Т.Г.

рассмотрела уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Фокина А.В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 7 декабря 2016 года, по которому

**Фокин А.В.**

несудимый,

осуждён к наказанию в виде лишения свободы: по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 19 лет, по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ - на 10 лет, за каждое из двух совершённых преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, - на 12 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 24 года с отбыванием первых 12 лет – в тюрьме, а далее в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Фокина А.В.:

в пользу потерпевшей Н. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей и возмещение материального вреда в размере 347 600 рублей;

в пользу потерпевшего Б [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей и возмещение материального вреда в размере 26 200 рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление защитника Пригодина В.В. в обоснование доводов апелляционной жалобы, а также возражения прокурора Тереховой С.П. и потерпевшей Н [REDACTED] Судебная коллегия

**установила:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Фокин А.В. осуждён за убийство Б [REDACTED] и Н [REDACTED] сопряженное с разбоем; за совершение двух разбоев в отношении указанных потерпевших, с применением предметов используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью, а также за покушение на незаконный сбыт наркотического средства – вещества производного N-метилэфедрона, массой 0,95 грамм, то есть в значительном размере.

В апелляционной жалобе осуждённый Фокин считает, что судебное следствие по делу проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона. Утверждает, что сформированная коллегия присяжных заседателей не могла принять правильное решение по уголовному делу. Председательствующий в ходе судебного заседания поддерживал сторону обвинения, не делал замечаний государственному обвинителю, который оказывал давление на коллегияю присяжных заседателей. Отмечает о нарушении права на защиту в ходе предварительного и судебного следствия. Указал, что уголовное дело было сфабриковано. Исследованными в судебном заседании доказательствами не доказана его вина в свершении преступлений. До коллегии присяжных заседателей не были доведены результаты молекулярно-генетических исследований биологических следов, изъятых у Б [REDACTED]. При этом председательствующий довел до сведения присяжных заседателей данные о его гражданстве, чем вызвал их предубеждение. Просит отменить обвинительный приговор и постановить оправдательный приговор.

В письменных возражениях на доводы апелляционной жалобы государственный обвинитель Емельянов просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии со ст. 389<sup>15</sup>, 389<sup>25</sup>, 389<sup>27</sup> УПК РФ судебное решение, вынесенное с участием коллегии присяжных заседателей, может быть отменено или изменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора.

Указанных нарушений по данному уголовному делу, которое надлежаще расследовано, не допущено.

Защиту осуждённого в установленном законом порядке осуществляли адвокаты как в ходе предварительного расследования, так и судебного разбирательства.

Как следует из протокола судебного заседания формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Стороны не возражали отобрать коллегия присяжных заседателей из 27 кандидатов.

Вопреки доводам жалобы, в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые имели право исполнять обязанности присяжного заседателя.

Данных о том, что кандидаты в присяжные заседатели сокрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, не установлено.

Каких-либо заявлений о необходимости роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава стороной обвинения в соответствии со ст. 330 УПК РФ заявлено не было.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 243 и 335 УПК РФ с учётом его особенностей в суде с участием присяжных заседателей. Председательствующий судья, вопреки доводам апелляционной жалобы, не ограничивал прав участников процесса и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, сохраняя объективность и беспристрастность. Все заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые решения мотивированы.

Сведений о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или стороне защиты было

необоснованно отказано в исследовании допустимых доказательств, протокол судебного заседания не содержит.

Все заключения экспертиз, в том числе молекулярно-генетических, были оглашены в судебном заседании. Показания потерпевшей Н [REDACTED], которые она давала в ходе предварительного расследования и судебного заседания, о размере похищенных денежных средств её дочери также были исследованы. Присяжным заседателям стороны представили свой анализ этих и других исследованных доказательств.

Отказ в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля Ж [REDACTED] был обоснован тем, что показания данного свидетеля по процедуре задержания Ф [REDACTED] не относились к фактическим обстоятельствам уголовного дела, которые согласно ч. 7 ст. 335 УПК РФ могли быть доведены до присяжных заседателей.

Сторона защиты не заявляла о заинтересованном поведении присяжных заседателей, а также о недостаточности времени для решения процессуальных вопросов.

После исследования представленных доказательств и разрешения заявленных ходатайств все участники судебного заседания были согласны закончить судебное следствие.

Порядок проведения прений, реплик сторон и предоставления подсудимому последнего слова соответствует требованиям ст. 336, 337 УПК РФ.

Сведения о перечислении денежных средств Ф [REDACTED] в Республику [REDACTED] в контексте выяснения размера похищенного не являлись порочащими его и не могли вызвать предубеждение присяжных заседателей. Вместе с тем при ссылках на обстоятельства, которые не были связаны с фактическими обстоятельствами дела, при искажении содержания доказательств председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, указывая на недопустимость доведения до присяжных заседателей информации, выходящей за пределы их компетенции, обращал внимание присяжных заседателей на то, что такая информация не должна приниматься во внимание.

Вопросы, подлежащие рассмотрению присяжными заседателями, были поставлены с соблюдением положений ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нём,

в частности, содержались данные об исследованных доказательствах, в том числе заключений молекулярно-генетических экспертиз, а также о позициях обвинения и защиты по предъявленному обвинению, разъяснение основных правил оценки доказательств и голосования по поставленным перед ними вопросам. При этом председательствующий ещё раз разъяснил присяжным, что информация, которая являлась поводом для замечаний участникам судебного разбирательства, не должна учитываться при вынесении вердикта. Ссылка председательствующего на то, что Ф [ ] как иностранному гражданину не может быть назначено ограничение свободы, не противоречило закону.

Единодушный вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Действия председательствующего после возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты соответствовали требованиям ч. 2 ст. 345 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего. При этом оснований, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ, влекущих за собой постановление оправдательного приговора либо роспуск коллегии присяжных заседателей и направление дела на новое рассмотрение, не установлено.

Доводы апелляционной жалобы, касающиеся доказанности фактических обстоятельств дела, не подлежат рассмотрению в силу ст. 389<sup>27</sup> УПК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что 2 мая 2016 года Ф [ ] прибыл по адресу: г. [ ] где в период времени с 12 часов 37 минут по 13 часов 50 минут напал на Б [ ] для завладения её имуществом и убийства, нанёс ей удар рукой в лицо и сдавил шею руками с тупым предметом с рельефной поверхностью, причинив ей внутрикожные кровоизлияния на передней и правой боковой поверхности шеи, кровоизлияния в мягких тканях шеи, вызвавшие развитие механической асфиксии, от которой наступила смерть, после чего Ф [ ] завладел денежными средствами потерпевшей в сумме 26 200 рублей и скрылся с места происшествия.

Он же, 25 мая 2016 года прибыл по адресу: [ ] [ ], где в период времени с 18 часов 11 минут по 20 часов 40 минут напал на Н [ ] для завладения её имуществом и

убийства, сдавил её шею сетевыми электрическими кабелями зарядного устройства от ноутбука, причинив ей двойную, косо-горизонтальную странгуляционную борозду преимущественно в средней трети шеи, мелкие полосовидные кровоподтеки и участок с внутрикожными кровоизлияниями на левой передне-боковой поверхности шеи; прерывистые кровоизлияния в мягких тканях передних отделов шеи, кровоизлияния в лимфатические узлы шеи в левых передне-боковых отделах, мелкоочаговые кровоизлияния в мышцах задних отделов шеи слева; переломы дуги перстневидного хряща - полный перелом справа и неполный перелом слева; мелкоочаговые кровоизлияния под слизистой оболочкой голосовых связок и подголосового пространства справа, вызвавшие развитие механической асфиксии, от которой Н [ ] скончалась на месте происшествия, после чего Ф [ ] завладел денежными средствами потерпевшей в сумме 196 000 рублей и скрылся с места происшествия.

Он же, не являясь наркозависимым лицом, при неустановленных обстоятельствах приобрел вещество - производное N-метилэфедрона, массой 0,95 грамм в 10 пакетах, которое в расфасованном виде без соответствующего разрешения хранил при себе с целью последующей реализации до 2 часов 55 минут 28 мая 2016 года, когда данное вещество было обнаружено и изъято при его личном досмотре по адресу: г. [ ], ул. [ ].

Правовая оценка действий осуждённого является правильной.

Психическое состояние осуждённого проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Ф [ ] назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех установленных по делу обстоятельств. Оно является справедливым и смягчению не подлежит.

В приговоре приведены мотивы назначения конкретных видов исправительных учреждений для отбывания лишения свободы. При назначении местом отбывания первых двенадцати лет лишения свободы судом обоснованно учитывались обстоятельства совершённых преступлений, в том числе лишение жизни двух молодых женщин: Н [ ], которая являлась единственной дочерью своих родителей, а также Б [ ], у которой остались двое малолетних детей.

Поданные замечания рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ и приобщены к протоколу судебного заседания. В постановлении приведены основания их отклонения.

Таким образом, отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы ввиду необоснованности изложенных доводов.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup>, ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 7 декабря 2016 года в отношении Фокина А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

