



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ17-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сивакова О. П. к Кузнецову И. П. о взыскании долга по кассационной жалобе Кузнецова И. П. на заочное решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Кузнецова И.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сиваков О.П. обратился в суд с иском к Кузнецову И.П. о взыскании долга.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что 26 июля 2012 года заключил с Кузнецовым П.А. договор займа денежных средств в размере 500 000 руб., что подтверждается соответствующей распиской, согласно которой денежные средства были предоставлены Кузнецову П.А. до 31 декабря 2012 года с обязательством по выплате процентов ежемесячно с

15 сентября 2012 года по 31 декабря 2012 года. 3 марта 2013 года Кузнецов П.А. умер. Наследником после смерти Кузнецова П.А. является его сын Кузнецов И.П., на момент вступления его в наследство размер невозвращенных по расписке денежных средств составляет 500 000 руб., возвращать которые в добровольном порядке ответчик отказался.

Сиваков О.П. полагал, что указанная денежная сумма является неисполненным обязательством Кузнецова П.А., наследники которого имеют возможность его исполнить, наследство Кузнецова П.А. составляет несколько миллионов рублей.

С учётом уточнённых исковых требований, истец просил взыскать с Кузнецова И.П. долг по договору займа в размере 500 000 руб., проценты в размере процентной ставки равной 11% годовых за период с 1 января 2013 года по день фактической выплаты денежных средств, расходы по оплате государственной пошлины.

Заочным решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2015 года иск Сивакова О.П. удовлетворён. С Кузнецова И.П. в пользу Сивакова О.П. взыскана денежная сумма в размере 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 123 191 руб., сумма государственной пошлины в размере 8 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2016 года решение суда первой инстанции изменено, его резолютивная часть изложена в следующей редакции: «Иск Сивакова О.П. удовлетворить частично. Взыскать с Кузнецова И.П. в пользу Сивакова О.П. сумму долга в размере 500 000 руб., а также сумму государственной пошлины в размере 8 200 руб., в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества».

В кассационной жалобе Кузнецовым И.П. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права, и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 15 декабря 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, с вынесением определения о приостановлении исполнения заочного решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2015 года до окончания производства в суде кассационной инстанции. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 24 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Сиваков О.П., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Кузнецова И.П.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 26 июля 2012 года Кузнецов П.А. взял в долг у истца денежные средства в размере 500 000 рублей, что подтверждается соответствующей распиской (л.д. 8).

Согласно расписке Кузнецов П.А. получил указанную сумму на срок до 31 декабря 2012 года, по графику выплаты производятся с 15 сентября по 31 декабря 2012 года ежемесячно.

Денежные средства Кузнецов П.А. истцу не вернул.

3 марта 2013 года Кузнецов П.А. умер. Наследником, принявшим наследство после смерти Кузнецова П.А., является его сын Кузнецов И.П.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Сиваковым О.П. требования о взыскании с Кузнецова И.П. суммы долга в размере 500 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 123 191 руб., суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющих кредиторам наследодателя право предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам, исходил из того, что поскольку ответчик принял наследство после смерти своего отца Кузнецова П.А., то на нём лежит обязанность по возврату долга в указанном размере.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на отсутствие доказательств обращения к ответчику по вопросу возврата долга с момента смерти Кузнецова П.А., наступившей 3

марта 2013 года, до момента предъявления иска в 2015 году, пришёл к выводу о том, что оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно статье 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счёт имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 60, 61 Постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. При отсутствии или недостаточности

наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счёт имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации). Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от её последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Таким образом, с учётом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, при рассмотрении данной категории дел юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом, являются не только определение круга наследников, состава наследственного имущества, но и его стоимость.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Сиваков О.П. ссылаясь на то, что стоимость наследственного имущества Кузнецова П.А. составляет несколько десятков миллионов рублей, что позволяет его правопреемнику Кузнецову И.П. исполнить обязательство по возврату долга.

Как видно из материалов дела, после смерти Кузнецова П.А. открылось наследство, состоящее из квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и долей в уставных капиталах ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]».

Ранее вступившими в законную силу решениями Октябрьского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2013 года и от 23 июня 2014 года с Кузнецова И.П., как наследника, принявшего наследство после смерти Кузнецова П.А., было взыскано 1 750 000 руб., 1 774 949 руб. 97 коп. и 846 908 руб. соответственно в пользу других кредиторов наследодателя Кузнецова П.А. - Камаринского С.П., ОАО Банк «Петрокоммерц» и Бабешко С.П.

В рамках рассмотрения гражданского дела по иску кредитора наследодателя (ОАО Банк «Петрокоммерц») к наследнику умершего (Кузнецову И.П.) о взыскании задолженности по долгам наследодателя судом оценивалось наследственное имущество, по делу по ходатайству ответчика была назначена оценочная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «Аверс Оценка и Экспертиза».

Согласно экспертному заключению ООО «Аверс Оценка и Экспертиза» от 16 мая 2014 года рыночная стоимость спорной квартиры была определена в 2 746 000 руб., стоимость долей в уставных капиталах ООО «[REDACTED]» составила 0 руб., стоимость долей в ООО «[REDACTED]» определить не представилось возможным. Общая стоимость наследственного имущества составила 2 746 000 руб.

Возражая против предъявленных к нему требований в заявлении об отмене заочного решения и в апелляционной жалобе, Кузнецов И.П. ссылаясь на то, что ранее с него уже был взыскан долг наследодателя в пределах указанной стоимости наследственного имущества, оценка которого производилась судом в рамках другого дела, в связи с чем заявленные истцом требования не могут быть удовлетворены.

Таким образом, между сторонами возник спор относительно стоимости наследственного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно части 1 статьи 57 указанного кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 12 этого же кодекса суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Таким образом, исходя из существа рассматриваемого спора, необходимости установления юридически значимого обстоятельства по делу, к которому относится оценка наследственного имущества, принимая во внимание, что данный вопрос требует специальных познаний, которыми суд не обладает, необходимые сведения для правильного разрешения дела могли быть получены посредством проведения судебной экспертизы в соответствии со статьей 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем в рамках рассмотрения настоящего дела такая экспертиза судом не назначалась, суд не установил стоимость наследственного имущества, тогда как от этого обстоятельства зависела возможность применения к спорным правоотношениям положений пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сославшись на то, что суд первой инстанции фактически взыскал с наследника долг без выяснения стоимости наследственного имущества, суд апелляционной инстанции тем не менее не устранил допущенные судом

нарушения указанных норм материального права, изменив решение суда взысканием долга без учёта процентов за пользование чужими денежными средствами.

При таких обстоятельствах, судебные постановления нельзя признать законными, отвечающими требованиям статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем заочное решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2016 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заочное решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 1 декабря 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2016 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: