



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 мая 2017 г. гражданское дело по иску Дорониной В.Н. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Порховском районе Псковской области о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом

по кассационной жалобе начальника Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Порховском районе Псковской области Григорьевой О.Ю. на решение Порховского районного суда Псковской области от 15 февраля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 мая 2016 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Доронина В.Н. 22 января 2016 г. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Порховском районе Псковской области (далее – УПФР в Порховском районе

Псковской области, пенсионный орган) о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом.

В обоснование иска Доронина В.Н. ссылалась на то, что на основании договора от 2 ноября 2015 г. № 97, заключенного с Главным государственным управлением социальной защиты населения Псковской области, она является приёмным родителем ребёнка-инвалида Семенихина А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Решением УПФР в Порховском районе Псковской области от 1 декабря 2015 г. ей было отказано в назначении ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы», в связи с тем, что она как опекун, осуществляющий возмездную опеку, приравнена к категории работающих лиц и права на установление ежемесячной выплаты по уходу за детьми-инвалидами, инвалидами I группы не имеет.

По мнению Дорониной В.Н., данный отказ пенсионного органа является незаконным, поскольку договор о приёмной семье не является трудовым договором, а осуществление обязанностей приёмных родителей на возмездной основе не является выполнением оплачиваемой работы. Выплачиваемое приёмным родителям вознаграждение, как полагает истец, является мерой социальной поддержки лицам, осуществляющим воспитание приёмных детей, в связи с чем Доронина В.Н. просила обязать ответчика назначить ей ежемесячные выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом Семенихиным А.В. в размере 5500 руб.

Представитель УПФР в Порховском районе Псковской области в суде заявленные требования не признал.

Решением Порховского районного суда Псковской области от 15 февраля 2016 г. исковые требования Дорониной В.Н. удовлетворены, Дорониной В.Н. назначены ежемесячные компенсационные выплаты как лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом. На УПФР в Порховском районе Псковской области возложена обязанность производить ежемесячные компенсационные выплаты Дорониной В.Н. как лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом, с момента обращения в пенсионный орган, то есть с 30 ноября 2015 г. С УПФР в Порховском районе Псковской области взыскана государственная пошлина в доход муниципального образования «Порховский район» в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 мая 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальника УПФР в Порховском районе Псковской области Григорьевой О.Ю. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 27 января 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 31 марта 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела Доронина В.Н., не сообщившая о причинах неявки, и представитель УПФР в Порховском районе Псковской области, направивший заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 2 ноября 2015 г. между Главным государственным управлением социальной защиты населения Псковской области (органом опеки и попечительства г. Порхова) и Дорониной В.Н. (приёмным родителем) заключён договор о приёмной семье № 97, в соответствии с которым орган опеки и попечительства передаёт, а приёмный родитель принимает на воспитание в свою семью ребёнка-инвалида Семенихина А [В [, [года рождения.

Пунктом 1.1 указанного договора предусмотрено, что орган опеки и попечительства обязуется производить выплату приёмному родителю денежного вознаграждения и денежных средств на содержание приёмного

ребёнка и иных выплат, а также предоставлять меры социальной поддержки в соответствии с этим договором.

Пунктом 5.1 договора о приёмной семье от 2 ноября 2015 г. № 97 определено, что территориальный отдел Порховского района Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области назначает приёмному родителю денежное вознаграждение в размере 5 334 руб. в месяц (за воспитание ребёнка в возрасте до 3-х лет и ребёнка-инвалида размер вознаграждения увеличивается на 50 процентов) с учётом налога на доходы физических лиц и денежные средства на содержание ребёнка в размере 8 363 руб. в месяц.

В соответствии с записями, содержащимися в трудовой книжке Дорониной В.Н., она 31 декабря 2010 г. уволена с работы по собственному желанию, каких-либо иных записей о её трудоустройстве после 2010 года в трудовой книжке не содержится.

Согласно справке от 30 ноября 2015 г. № 474, выданной государственным казённым учреждением Псковской области «Центр занятости населения Порховского района», по состоянию на 2 ноября 2015 г. Доронина В.Н. не зарегистрирована в качестве безработной.

Решением Порховского районного суда Псковской области от 17 апреля 2015 г. УПФР в Порховском районе Псковской области обязано возобновить с 1 марта 2015 г. ежемесячные компенсационные выплаты Дорониной В.Н. как лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом Ефимовым А.Д., [REDACTED] года рождения.

Как установлено судом при разрешении спора по иску Дорониной В.Н. к УПФР в Порховском районе Псковской области о возобновлении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом, Дорониной В.Н. в приёмную семью на основании договора от 6 мая 2014 г. № 76 передан Ефимов А.Д., [REDACTED] года рождения, и ей перечисляются соответствующие денежные средства, предусмотренные действующим законодательством, в том числе денежное вознаграждение приёмному родителю и денежные средства на содержание Ефимова А.Д.

30 ноября 2015 г. Доронина В.Н. обратилась в УПФР в Порховском районе Псковской области с заявлением о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом Семенихиным Алексеем Владимировичем, 29 марта 2014 года рождения, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы».

Решением пенсионного органа от 1 декабря 2015 г. Дорониной В.Н. отказано в назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом, в связи с тем, что опекуны (попечители), осуществляющие возмездную опеку, приравниваются к категории работающих лиц и права на установление ежемесячной выплаты по уходу за детьми-инвалидами, инвалидами I группы не имеют.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные Дорониной В.Н. требования о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 152, пункта 2 статьи 153 и пункта 2 статьи 153¹ Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 16 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», исходил из того, что вознаграждение приёмным родителям относится к мерам социальной поддержки лицам, осуществляющим воспитание приёмных детей, поэтому осуществление обязанностей приёмного родителя на возмездной основе в соответствии с заключённым договором о приёмной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы, в связи с чем пришёл к выводу, что Доронина В.Н. имеет право как неработающий гражданин, осуществляющий уход за ребёнком-инвалидом, на получение ежемесячных выплат по уходу за ребёнком-инвалидом, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы». Кроме того, суд сослался на положения части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал на то, что согласно вступившему в законную силу решению Порховского районного суда Псковской области от 17 апреля 2015 г. УПФР в Порховском районе Псковской области обязано производить ежемесячные компенсационные выплаты Дорониной В.Н. как лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом Ефимовым А.Д., [REDACTED] года рождения, и эти компенсационные выплаты производятся Дорониной В.Н. по настоящее время.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» в целях усиления социальной защищённости отдельных категорий граждан постановлено установить с 1 января 2013 г. ежемесячные выплаты неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы: родителю (усыновителю) или опекуну (попечителю) – в размере 5500 руб.; другим лицам – в размере 1200 руб.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 мая 2013 г. № 397 «Об осуществлении ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы» утверждены Правила осуществления ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или

инвалидами с детства I группы (далее – Правила), в пункте 2 которых предусмотрено, что ежемесячная выплата устанавливается проживающим на территории Российской Федерации родителю (усыновителю) или опекуну (попечителю), а также другому лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы, независимо от совместного проживания с ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы.

Ежемесячная выплата устанавливается одному лицу, осуществляющему уход, в отношении каждого ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет или инвалида с детства I группы на период осуществления ухода за ним (пункт 3 Правил).

В соответствии с пунктом 4 Правил ежемесячная выплата устанавливается и осуществляется органом, осуществляющим назначение и выплату пенсии ребёнку-инвалиду в возрасте до 18 лет или инвалиду с детства I группы.

В пункте 12 Правил перечислены основания для прекращения ежемесячной выплаты. Одним из таких оснований является выполнение лицом, осуществляющим уход, оплачиваемой работы (подпункт «д» пункта 12 Правил).

Из приведенных нормативных положений следует, что ежемесячная выплата лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы, производится при условии отсутствия у такого лица оплачиваемой работы, то есть если такое лицо является неработающим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей (пункт 1 статьи 121 Семейного кодекса Российской Федерации), в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» обязанности по опеке и попечительству исполняются безвозмездно, за исключением случаев, установленных данной статьёй, а также Семейным кодексом Российской Федерации.

Орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, вправе заключить с опекуном или попечителем договор об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях. Вознаграждение опекуну или попечителю может выплачиваться за счёт доходов от имущества подопечного, средств третьих лиц, а также средств бюджета субъекта Российской Федерации. Предельный размер вознаграждения по договору об осуществлении опеки или попечительства за счёт доходов от имущества подопечного устанавливается Правительством Российской Федерации. Случаи и порядок выплаты вознаграждения опекунам или попечителям за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации устанавливаются законами субъектов

Российской Федерации (часть 2 статьи 16 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Приёмной семьёй признается опека или попечительство над ребёнком или детьми, которые осуществляются по договору о приёмной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приёмными родителями или приёмным родителем, на срок, указанный в этом договоре. К отношениям, возникающим из договора о приёмной семье, применяются положения главы 20 Семейного кодекса Российской Федерации («Опека и попечительство над детьми»). К отношениям, возникающим из договора о приёмной семье, в части, не урегулированной Семейным кодексом Российской Федерации, применяются правила гражданского законодательства о возмездном оказании услуг постольку, поскольку это не противоречит существу таких отношений (пункты 1 и 2 статьи 152 Семейного кодекса Российской Федерации).

Размер вознаграждения, причитающегося приёмным родителям, размер денежных средств на содержание каждого ребёнка, а также меры социальной поддержки, предоставляемые приёмной семье в зависимости от количества принятых на воспитание детей, определяются договором о приёмной семье в соответствии с законами субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 153 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из положений пункта 2 статьи 153¹ Семейного кодекса Российской Федерации, усматривается, что Семейный кодекс Российской Федерации разграничивает вознаграждение приёмным родителям, денежные средства на содержание детей и меры социальной поддержки, то есть предусматривает несколько видов обеспечения для приёмной семьи. При этом вознаграждение приёмным родителям, денежные средства на содержание детей и меры социальной поддержки – это разные виды обеспечения приёмной семьи.

Из содержания приведённых норм Семейного кодекса Российской Федерации также следует, что приёмные родители исполняют обязанности по содержанию, воспитанию и образованию детей по договору о передаче на воспитание ребёнка в приёмную семью на возмездной основе, получая от данного вида деятельности доход, размер которого определяется законом субъекта Российской Федерации.

В связи с этим к отношениям, возникающим из договора о приёмной семье, применяются в том числе и нормы гражданского законодательства о возмездном оказании услуг в части, не урегулированной Семейным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона Псковской области от 17 марта 1998 г. № 14-оз «О денежном вознаграждении, причитающемся приёмным родителям, и льготах, предоставляемых приёмной семье» денежное вознаграждение, причитающееся приёмным родителям (единственному приёмному родителю), устанавливается в размере 5334 руб. в месяц за воспитание каждого приёмного ребёнка.

За воспитание каждого ребёнка в возрасте до трёх лет, ребёнка, имеющего отклонения в развитии, подтверждённые заключением психолого-медико-педагогической комиссии, или ребёнка-инвалида размер денежного вознаграждения, предусмотренного пунктом 1 названной статьи, увеличивается на 25 процентов, а при наличии двух и более указанных оснований – на 50 процентов (пункт 2 статьи 1 Закона Псковской области от 17 марта 1998 г. № 14-оз).

Размер денежного вознаграждения каждому из приёмных родителей (в пределах размера денежного вознаграждения приёмным родителям, предусмотренного пунктами 1 и 2 названной статьи) определяется по согласованию с ними и указывается в договоре о приёмной семье, заключённом между органом опеки и попечительства и приёмными родителями (пункт 4 статьи 1 Закона Псковской области от 17 марта 1998 г. № 14-оз).

Из изложенных норм регионального законодательства видно, что получаемое приёмными родителями вознаграждение за оказание услуг по воспитанию ребёнка приравнивается к заработной плате.

В статье 217 Налогового кодекса Российской Федерации приведены виды доходов, не подлежащих налогообложению (освобожденные от налогообложения).

Суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, перечислены в статье 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», действовавшего на момент возникновения спорных отношений и утратившего силу с 1 января 2017 г. в связи с принятием Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование».

Вознаграждение приёмным родителям не относится к предусмотренным статьёй 217 Налогового кодекса Российской Федерации и статьёй 9 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» видам доходов, освобожденных от налогообложения и обложения страховыми взносами, следовательно, с указанного вознаграждения уплачиваются налоги и производятся отчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. При этом периоды, в течение которых в Пенсионный фонд Российской Федерации перечисляются страховые взносы за

указанных застрахованных лиц (приёмных родителей), включаются при назначении пенсии данным гражданам в страховой стаж как периоды работы.

Следовательно, принимая на себя обязательства по оказанию услуги по воспитанию приёмного ребёнка за вознаграждение по договору о приёмной семье, приёмный родитель выполняет оплачиваемую работу. Между тем право на получение ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы», имеют только неработающие трудоспособные лица, осуществляющие уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы.

Положения указанных выше норм материального права судебными инстанциями при разрешении спора учтены не были, а вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что вознаграждение приёмным родителям относится к мерам социальной поддержки лиц, осуществляющих воспитание приёмных детей, в связи с чем осуществление обязанностей приёмного родителя на возмездной основе в соответствии с заключённым договором о приёмной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы, основан на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Ссылка судебных инстанций на преюдициальное значение решения Порховского районного суда Псковской области от 17 апреля 2015 г., которым на УПФР в Порховском районе Псковской области возложена обязанность возобновить с 1 марта 2015 г. ежемесячные выплаты Дорониной В.Н. как лицу, осуществляющему уход за ребёнком-инвалидом Ефимовым А.Д., 18 декабря 2012 года рождения, и которое содержит вывод о том, что вознаграждение приёмным родителям является мерой социальной поддержки лиц, осуществляющих воспитание приёмных детей, вследствие чего осуществление обязанностей приёмного родителя на возмездной основе на основании заключённого договора о приёмной семье нельзя считать выполнением оплачиваемой работы, является неправомерной.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу данной нормы процессуального закона преюдициальное значение при рассмотрении дела имеют факты и обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, в котором участвуют те же лица. Применение судом норм права по ранее рассмотренному делу принципом преюдиции не обладает.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и

процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 мая 2016 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с подлежащими применению нормами права, толкование которых даётся в настоящем определении, и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым обратить внимание суда апелляционной инстанции на следующее. В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 мая 2016 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Псковского областного суда в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи