



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД17-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

17 мая 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу заместителя начальника управления, начальника отдела анализа и планирования мероприятий по контролю и надзору управления лесного контроля и государственного пожарного надзора Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края Вахрушева С.Д. на вступившие в законную силу решение судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 20.12.2016 № 44а-1575/2016, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Красный октябрь» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 18.07.2016 № 02-01/13-16, принятым заместителем начальника управления, начальником отдела мониторинга и планирования мероприятий по контролю и надзору управления федерального государственного лесного и пожарного надзора Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края Вахрушевым С.Д. (далее также – постановление должностного лица), общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением судьи Добрянского районного суда Пермского края от 16.09.2016 № 12-170/16 постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 постановление должностного лица и решение судьи Добрянского районного суда Пермского края от 16.09.2016 № 12-170/16 отменены, производство по данному делу прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий постановления о назначении административного наказания, вынесенного в отношении общества.

Заместитель председателя Пермского краевого суда постановлением от 20.12.2016 № 44а-1575/2016 решение судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 оставил без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, просит об отмене решения судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 и постановления заместителя председателя Пермского краевого суда от 20.12.2016 № 44а-1575/2016, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, полагая их незаконными.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы на перечисленные выше акты, в установленный срок возражений на нее не представило.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, согласно лесной декларации от 30.12.2013 № 3127/2 на делянке 2 в выделе 11 квартала 194 Перемского (Никулинского) участкового лесничества ГКУ «Добрянское лесничество» (Добрянский муниципальный район Пермского края) в период с 30.12.2013 по 25.12.2015 общество осуществляло заготовку древесины способом выборочных рубок (проходная рубка интенсивностью 20 процентов).

Натурным осмотром лесосеки, произведенным 25.05.2016 в ходе контрольных мероприятий в ГКУ «Добрянское лесничество» на основании приказа Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 26.04.2016 № СЭД-30-01-02-729, установлен факт незаконной рубки лесных насаждений при заготовке обществом древесины на данной лесосеке, выразившийся в превышении разрешенного объема рубки лесных насаждений, а также в рубке не предназначенных для этого деревьев (нарушение породного и возрастного состава вырубаемых лесных насаждений).

По результатам данной проверки определением должностного лица Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 20.06.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в области охраны окружающей среды и природопользования, а заместителем начальника управления, начальником отдела мониторинга и планирования мероприятий по контролю и надзору управления федерального государственного лесного и пожарного надзора Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края Вахрушевым С.Д. принято постановление от 18.07.2016 № 02-01/13-16, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Данное постановление является предметом обжалования в рамках настоящего дела.

Соглашаясь с выводами должностного лица, судья Добрянского районного суда Пермского края в решении от 16.09.2016 № 12-170/16 пришел к выводу о том, что вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана при рассмотрении дела об административном правонарушении и подтверждена представленными доказательствами, в том числе, актом осмотра лесного участка на делянке 2 в выделе 11 квартала 194 Перемского (Никулинского) участкового лесничества ГКУ «Добрянское лесничество» (Добрянский муниципальный район Пермского края) от 25.05.2016, ведомостями пересчета деревьев (пней), лесной декларацией от 30.12.2013 № 3127/2, договором аренды лесного участка и

иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя названные акты и прекращая производство по настоящему делу об административном правонарушении судья Пермского краевого суда в решении от 03.11.2016 № 7-1814-2016 счел, что общество дважды привлечено к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия). Основанием для этого вывода послужил тот факт, что другим постановлением по делу об административном правонарушении № 02-01/14-16, вынесенным должностным лицом 18.07.2016 в отношении общества, последнее привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного штрафа в размере 200 000 рублей, за совершение аналогичного деяния на делянке 1 в выделе 6 квартала 194 Перемского (Никулинского) участкового лесничества ГКУ «Добрянское лесничество» (Добрянский муниципальный район Пермского края).

Выводы судьи Пермского краевого суда поддержаны заместителем председателя данного суда.

Между тем, с указанными выводами судьи Пермского краевого суда и заместителя председателя данного суда, изложенными в обжалуемых актах, согласиться нельзя.

Согласно частям 1 и 3 статьи 16 Лесного кодекса Российской Федерации рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, частичную переработку, хранение древесины в лесу). Порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами санитарной безопасности в лесах, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами ухода за лесами.

Как следует из пункта 12 Правил заготовки древесины, утвержденных приказом Рослесхоза от 01.08.2011 № 337, действующих на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности по настоящему делу, рубка лесных насаждений на каждой лесосеке, трелевка, частичная переработка, хранение и вывоз заготовленной древесины осуществляется лицом, использующим лесной участок в целях заготовки древесины, в течение 12 месяцев с даты начала декларируемого периода согласно лесной декларации, или в течение срока, установленного договором купли-продажи лесных

насаждений, – в случае заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений. Разрешение на изменение сроков рубки лесных насаждений и вывоза древесины выдается в письменном виде с указанием местонахождения лесосек (участковое лесничество, номер лесного квартала, номер лесотаксационного выдела, номер делянки), площади лесосеки, объема древесины и вновь установленного (продленного) срока (даты) рубки лесных насаждений и (или) хранения, вывозки древесины.

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Как видно из материалов дела, нарушения, послужившие основанием для привлечения общества к административной ответственности постановлением должностного лица, являющимся предметом обжалования по настоящему делу, и постановлением от 18.07.2016 № 02-01/14-16, выявлены на разных лесотаксационных выделах и лесосечных деланках, имеющих различные местонахождение, площадь и объемы заготовки древесины по разным древесным породам. Работы по заготовке древесины предусмотрены различными технологическими картами проведения рубок на основании несовпадающих лесных деклараций, содержащих различающиеся периоды, установленные для заготовки древесины. Объектом проведенных контрольных мероприятий являлась проверка соблюдения правил заготовки древесины на различных лесосечных деланках в целях недопущения незаконных рубок.

Вопреки утверждению в решении судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 тот факт, что вышеупомянутые выделы и деланки в Перемском (Никулинском) участковом лесничестве используются обществом на основании одного договора аренды лесного участка от 19.03.2012 № 653, в рассматриваемом случае не свидетельствует о том, что обществом совершено одно деяние, влекущее административную ответственность на основании части 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективная сторона составов вменяемых обществу

административных правонарушений в двух вышеуказанных случаях является различной.

Каждое из противоправных действий, вменяемых названному лицу, образует самостоятельный состав административного правонарушения, положения пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае неприменимы.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о том, что общество дважды привлечено к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия), не имеется, поскольку ему вменялось совершение нескольких самостоятельных правонарушений на различных объектах.

Выводы об обратном, содержащиеся в решении судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 и постановлении заместителя председателя Пермского краевого суда от 20.12.2016 № 44а-1575/2016, являются ошибочными как не соответствующие вышеприведенным процессуальным нормам.

Соответствующие доводы приводились должностным лицом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края в ходе рассмотрения настоящего дела в жалобе, поданной на решение судьи краевого суда (л.д. 147-152), и в иных материалах, исходящих от административного органа, однако в нарушение положений статей 24.1 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей и заместителем председателя Пермского краевого суда надлежащая правовая оценка им не дана.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Допущенное судьей Пермского краевого суда и заместителем председателя названного суда нарушение процессуальных требований носит существенный характер и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем указанное решение судьи Пермского краевого суда и постановление заместителя председателя указанного суда нельзя признать законными и обоснованными, данные судебные акты подлежат отмене.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким образом, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение в Пермский краевой суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Вахрушева С.Д. удовлетворить частично.

Решение судьи Пермского краевого суда от 03.11.2016 № 7-1814-2016 и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 20.12.2016 № 44а-1575/2016, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Красный октябрь» отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Пермский краевой суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров