

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

3 октября 2006 года .

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего- Кочина В.В.

судей: Дзыбана А.А. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Маслянкина Д.С., в защиту его интересов адвоката Юфа Ю.И. и потерпевшей К [REDACTED] на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 4 июля 2006 года , которым :

МАСЛЯНКИН Д [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден Борисов А.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дзыбана А.А., выступления осужденного Маслянкина Д.С. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

судом присяжных при обстоятельствах изложенных в приговоре Маслянкин признан виновным в убийстве С [REDACTED] группой лиц , с особой жестокостью, совершенном 28 июля 2005 года [REDACTED].

В кассационных жалобах :

осужденный Маслянкин заявляет о своем несогласии с приговором , считает, что назначенное наказание в виде 15 лет лишения свободы, при

вердикте присяжных заседателей о снисхождении, противоречит требованиям ст. 65 УК РФ. Утверждает об отсутствии у него умысла на убийство, указывает, что смерть С [] наступила не от его действий, и поэтому он должен нести ответственность только за причиненный им вред. Просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч.4 УК РФ и назначить наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы;

адвокат Юфа Ю.И. считает приговор суда незаконным, так как при обсуждении вопросного листа были нарушены требования ч.2 ст. 338 и ч.3 ст. 339, а при вынесении приговора судом не соблюдены положения ч.1 ст. 65 УК РФ. Указывает, что суд необоснованно отказал в постановке дополнительных вопросов, никак его не мотивировав. Определяя наказание, суд не учел вердикт присяжных о снисхождении, не принял во внимание психическое состояние осужденного и назначил ему наказание большее, чем просил прокурор. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение;

потерпевшая К [] [] считает приговор в отношении Маслянкина чрезмерно суровым, не соответствующим его роли в преступлении. Просит учесть данные о личности осужденного, состояние его здоровья и смягчить наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности осужденного, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Вопросный лист председательствующим сформулирован в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон, в строгом соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

В ходе судебного разбирательства присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 12,2 и 4 части первой ст. 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе.

При этом, нельзя согласиться с доводами жалобы адвоката Юфа о необоснованном отказе председательствующего в постановке перед присяжными заседателями вопросов относительно обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление по следующим основаниям.

Предложенные в редакции адвоката вопросы в части установления присяжными наличия или отсутствия умысла на убийство, обстоятельств, исключающих ответственность за убийство, без приведения конкретных данных, требовали от присяжных собственно юридической оценки при вынесении вердикта и разрешение таких вопросы, согласно ст. 339 ч.5 УПК РФ в их компетенцию не входит.

При таких обстоятельствах председательствующий обоснованно не включил вопросы, предложенные адвокатом в вопросный лист, а указание в жалобе, что подобный отказ в постановке вопросов должен быть отдельно мотивирован председательствующим, не основано на законе.

Исходя из вердикта, который является обязательным для председательствующего, установлено, что Маслянкин действуя в составе группы, совместно с другими лицами длительное время избивал потерпевшего, сбрасывал его с крыши здания, удерживал во время инъекций в вену водой из лужи и воздухом, наносил удары ножом, забрасывал камнями, на основании чего суд пришел к правильному выводу о наличии у Маслянкина умысла на убийства потерпевшего с особой жестокостью и обоснованно квалифицировал его действия по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, указал на отсутствие отягчающих вину обстоятельств, принял во внимание наличие у него синдрома зависимости от алкоголя при отсутствии признаков какого-либо временного психического расстройства.

Преступление, за которое осужден Маслянкин, предусматривает пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст. 65 ч.1 УК РФ при признании лица заслуживающим снисхождение данный вид наказание не применяется, что и было соблюдено судом, а указание в жалобах о нарушении требования данной статьи, не основано на законе.

При вынесении приговора суд не связан с позицией государственного обвинителя в части размера наказания и его назначение в пределах санкции предусматривающей ответственность за конкретное преступление, не может быть признано нарушением.

Нарушений требований уголовно- процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377,378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда с участием присяжных
заседателей от 4 июля 2006 года в отношении Маслянкина Д [REDACTED]
С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы- без
удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-

КОПИ

подпись