



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ17-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Букина С. В. к Биленко П. Б., Пашковой Е. Б. о выделе из общего имущества супругов доли супруга-должника и обращении взыскания на долю

по кассационной жалобе Букина С. В. на решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Букина С.В. – Сторублевцева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Пашковой Е.Б. – Киклевича П.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Букин С.В. обратился в суд с иском к Биленко П.Б., Пашковой Е.Б. о выделе из общего имущества супругов доли супруга-должника и обращении взыскания на данную долю.

В обоснование иска Букин С.В. указал, что между ним и Биленко П.Б. 1 февраля 2012 г. был заключён договор займа № [] денежных средств. По

условиям договора Букин С.В. (займодавец) передал Биленко П.Б. (заёмщик) 10 000 000 руб., а Биленко П.Б. обязался возвратить указанную сумму в срок до 1 февраля 2013 г. с условием ежемесячной выплаты займодавцу процентов по ставке 24% годовых до дня возврата займа. Между тем заёмщик в установленный договором срок не возвратил сумму займа. Вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 марта 2013 г. с Биленко П.Б. в пользу Букина С.В. по договору займа взыскано 12 620 750 руб. Для принудительного исполнения решения суда Букину С.В. выдан исполнительный лист, постановлением судебного пристава-исполнителя от 31 июля 2014 г. исполнительное производство окончено в виду отсутствия у должника личного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Поскольку у должника имеется совместно нажитое в браке с Пашковой Е.Б. имущество, состоящее из автомобиля марки [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, 80% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED], [REDACTED]» (ОГРН: [REDACTED]), 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED] групп» (ОГРН: [REDACTED]), то истец считает возможным выделить супружескую долю Биленко П.Б. из указанного имущества и обратиться на неё взыскание в счёт погашения задолженности последнего.

Решением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 апреля 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Букин С.В. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 2 мая 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 февраля 2012 г. Букин С.В. (займодавец) и Биленко П.Б. (заёмщик) заключили договор № [REDACTED]

займа денежных средств, по условиям которого займодавец передал заёмщику 10 000 000 руб., а заёмщик принял на себя обязательство возвратить указанную сумму в срок до 1 февраля 2013 г. с условием ежемесячной выплаты займодавцу процентов по ставке 24% годовых до дня возврата займа (л.д. 12–15).

Также судом установлено, что в период заключения указанного договора Биленко П.Б. состоял в браке с Пашковой Е.Б., который на момент рассмотрения настоящего спора между супругами не расторгнут (л.д. 22).

В связи с неисполнением Биленко П.Б. обязательств по договору займа вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 марта 2013 г. с Биленко П.Б. в пользу Букина С.В. взыскано 10 000 000 руб. – задолженность по договору займа, 1 140 000 руб. – проценты на сумму займа, 13 750 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 307 000 руб. – неустойка за просрочку уплаты процентов и 1 100 000 руб. – неустойка за просрочку возврата суммы займа, всего 12 620 750 руб. (л.д. 16–20).

На основании вступившего в законную силу решения суда Букину С.В. выдан исполнительный лист, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, которое по причине отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, постановлением судебного пристава-исполнителя от 31 июля 2014 г. окончено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Букина С.В., суд первой инстанции исходил из того, что истец не доказал факт использования Биленко П.Б. денежных средств, полученных по договору займа, на нужды семьи, то есть факт возникновения общего обязательства супругов, и пришёл к выводу о том, что данное обстоятельство не позволяет произвести раздел совместно нажитого имущества супругов с целью обращения на него взыскания по обязательствам супруга-должника. Кроме того, суд указал на недоказанность истцом недостаточности личных средств Биленко П.Б. для погашения долга.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения спора брак между ответчиками не расторгнут, Пашкова Е.Б. является учредителем обществ с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» и «[REDACTED]», зарегистрированных в Едином государственном реестре юридических лиц в 2012 и 2014 годах соответственно, а также собственником автомобиля марки [REDACTED], приобретённого в 2010 году, в связи с чем суд установил, что в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации на

данное имущество распространяется режим совместной собственности супругов независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

Таким образом, законодатель предоставил кредитору право требовать выдела доли супруга-должника в целях обращения на нее взыскания для погашения долга.

Ссылка суда в обоснование отказа в иске на положения пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность обращения взыскания на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи, является ошибочной.

С требованиями в порядке пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации о возложении на супругов солидарной обязанности по возвращению займа вследствие возникновения их общего обязательства, требующего установления факта использования денежных средств в интересах семьи, и обращении взыскания на общее имущество супругов в рамках настоящего спора Букин С.В. не обращался.

Основанием для обращения с требованием о выделе супружеской доли должника и обращения на неё взыскания Букин С.В. указывает неисполнение Биленко П.Б. своих обязательств в рамках договора займа, заключённого с ним, и отсутствие у Биленко П.Б. личного имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание, что установлено постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Судами не было учтено, что предметом спора является личное обязательство Биленко П.Б. в рамках заключённого им договора займа, при неисполнении которого истец, являющийся кредитором должника, в силу пункта

1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации вправе требовать выдела его доли из совместной собственности супругов.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение вопросов о возникновении у Биленко П.Б. собственного обязательства перед истцом, а не общего обязательства супругов Биленко П.Б. и Пашковой Е.Б., наличии у Биленко П.Б., помимо спорного имущества на праве совместной собственности, имущества на праве личной собственности.

Неправильная квалификация судом спорного правоотношения повлекла неправильное применение норм материального права и возложение на истца бремени доказывания обстоятельств, не имеющих юридического значения для правильного разрешения спора, в силу чего указанные выше обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд оставил без надлежащего исследования и правовой оценки.

Вывод суда о том, что истцом не представлено доказательств отсутствия у Биленко П.Б. личного имущества, на которое может быть обращено взыскание, является также ошибочным.

В подтверждение своего довода об отсутствии у Биленко П.Б. в собственности имущества, на которое может быть обращено взыскание, Букин С.В. ссылался на постановление судебного пристава-исполнителя от 31 июля 2014 г. об окончании исполнительного производства.

Однако суд в нарушение положений статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предложил истцу представить указанное им доказательство.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Букина С.В., в связи с чем решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 августа 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи