



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ17-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 июня 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,

судей Ведерниковой О.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Щукиной Ю.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя И.В. Балаганской, апелляционным жалобам осужденных Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинова С.Ю. и Макосейчук С.П. и в их интересах адвокатов Рыжковой О.С., Сафронова В.А., Сторожевых Е.В., Громыко В.А. и Лукьянова Д.Ф., потерпевших Р [REDACTED], Е [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], Е [REDACTED], Ш [REDACTED] и Б [REDACTED] и других на приговор Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 года, которым

ИЛЬЧЕНКО А [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по части 4 статьи 159 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По части 2 статьи 210 УК РФ Ильченко А.Ф. оправдан на основании п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию в этой части.

ИЛЬЧЕНКО Е [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по части 4 статьи 159 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По части 3 статьи 210 УК РФ Ильченко А.Ф. оправдан на основании п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию в этой части.

ЛИТВИНОВ С [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

6 февраля 2003 года по пунктам «а», «б» части 3 статьи 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден 17.06.2005 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 9 дней,

осужден по части 4 статьи 159 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору от 6.02.2003 года окончательно Литвинову С.Ю. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По частям 1 и 2 статьи 210 УК РФ Литвинов С.Ю. оправдан на основании п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления с признанием за ним права на реабилитацию в этой части.

МАКОСЕЙЧУК С [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимая:

6 февраля 2003 года по пунктам «а», «б» части 3 статьи 159 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года,

осуждена по части 4 статьи 159 УК РФ на 7 лет лишения свободы.

На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 6.02.2003 года и на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору от 6.02.2003 года, окончательно Макосейчук С.П. назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По части 3 статьи 210 УК РФ Макосейчук С.П. оправдана на основании п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию в этой части.

Мера пресечения в отношении Ильченко А.Ф., Ильченко Е.Ю., Литвинова С.Ю. и Макосейчук С.П. изменена на содержание под стражу.

Срок наказания Ильченко А.Ф., Ильченко Е.Ю., Литвинову С.Ю. и Макосейчук С.П. исчислен с момента взятия их под стражу после провозглашения приговора, в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей Ильченко Е.Ю. с 10.02.2010 года по 20.07.2011 года; Макосейчук С.П. – с 2.03.2010 года по 8.09.2016 года, а также время нахождения Макосейчук С.П. под домашним арестом с 9.09.2016 года.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах, приняты процессуальные решения по гражданским искам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденных Ильченко А.Ф., Ильченко Е.Ю., Литвинова С.Ю. и Макосейчук С.П., в защиту их интересов адвокатов Бондаренко В.Х., Живовой Т.Г. Новиковой Е.В. и Лукьянова Д.Ф. по доводам апелляционных жалоб, возражавших против удовлетворения апелляционного представления, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда изменить по доводам апелляционного представления, а апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Макосейчук С.П. и Литвинов С.Ю. признаны виновными в том, что реализуя возникший в конце 2006 года умысел на хищение путем обмана денежных средств граждан, указанные лица объединились в организованную преступную группу для хищения денежных средств под видом реализации программы потребительского кредитования физических лиц с использованием механизмов деятельности кредитного потребительского кооператива граждан, и под руководством Макосейчук С.П. и Ильченко Е.Ю., совместно руководившими организованной группой с декабря 2006 года по 11 декабря 2008 года, после чего организованной группой в период с 12 декабря 2008 года по май 2009 года руководила Ильченко Е.Ю., получили в своё распоряжение пакет фиктивных учредительных документов об образовании юридического лица – Кредитного потребительского кооператива граждан «Сибирская касса взаимопомощи» (далее по тексту – КПКГ «СКВ»). указав в документах о создании КПКГ «СКВ» в качестве учредителей себя, а также лиц, не имеющих никакого отношения к созданию и деятельности кооператива, а именно А [REDACTED], К [REDACTED] и С [REDACTED] которые в период регистрации и деятельности КПКГ « [REDACTED] » находились в местах лишения свободы, А [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED] Д [REDACTED] З [REDACTED] К [REDACTED] О [REDACTED] и Ш [REDACTED] утративших в предшествующий регистрации период личные документы и на имя которых в г. Новосибирске зарегистрировано значительное число юридических лиц, Л [REDACTED] умершего задолго до регистрации КПКГ «СКВ», и 12 декабря 2006 года общее собрание членов кооператива приняло решение о создании КПКГ «СКВ».

18 декабря 2006 года руководителем Межрайонной ИФНС РФ № [REDACTED] по г. Новосибирску на основании представленных учредительных документов, было вынесено решение № 3468А о государственной регистрации КПКГ «СКВ».

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 23 и частью 3 статьи 26 Федерального закона «О кредитных потребительских кооперативах граждан» от 7 августа 2001 г. №117-ФЗ, действовавшего на тот момент, одно лицо не могло одновременно совмещать должности директора и председателя правления кооператива, в целях обеспечения полного контроля за деятельностью КПКГ «СКВ», Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П. распределили между собой обязанности в созданном ими для прикрытия

своей преступной деятельности кооперативе, при этом Ильченко Е.Ю. стала исполнять обязанности директора кооператива, Макосейчук С.П. - обязанности председателя Правления, а Литвинов С.Ю. и Ильченко А.Ф. - единственные члены правления КПКГ «СКВ», тем самым на членов организованной преступной группы были возложены все организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинов С.Ю. и другие неустановленные следствием лица, помимо основного офиса по адресу ул. [REDACTED] открыли в г. Новосибирске дополнительные офисы по адресам ул. [REDACTED]»; ул. [REDACTED] а затем ул. [REDACTED] ул. [REDACTED] кв. [REDACTED] ул. [REDACTED] кв. [REDACTED] и [REDACTED], а после регистрации филиалов КПКГ «СКВ», открыли офисы кооператива в городах. Барнауле, Томске, Кемерово, Сочи, Омске, Новокузнецке, Краснодаре и Красноярске.

Для вовлечения в члены КПКГ «СКВ» наибольшего числа граждан в целях постоянного обладания предметом преступного посягательства – вкладами граждан, Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинов С.Ю., и другие неустановленные следствием лица разместили в различных средствах массовой информации городов Краснодара, Сочи, Омска, Томска, Кемерово, Новокузнецка, Барнаула, Красноярска и Новосибирска рекламу деятельности КПКГ «СКВ», в которой указывали о привлечении денежных средств граждан по договорам под высокие проценты от 33% до 40% годовых.

При этом Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Литвинов С.Ю., Ильченко А.Ф. и неустановленные лица, не имея реальных намерений выполнять все принимаемые на себя обязательства перед гражданами, фактически никаких действий по страхованию вкладов граждан не производили, страховой и резервный фонды не сформировали, а использовали установление необоснованно высоких процентных ставок для привлечения максимально большого количества лиц, которые бы заключали с КПКГ «СКВ» договоры о сбережении максимально большого количества денежных средств пайщиков КПКГ «СКВ» с целью их последующего хищения.

Обратившиеся в КПКГ «СКВ» граждане, будучи введенными через работников КПКГ «СКВ» в заблуждение относительно преступных намерений Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинова С.Ю. и неустановленных лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в

отдельное производство, желая передать в пользование КПКГ «СКВ» свои личные денежные средства по договору о сбережении средств пайщика и получать от кооператива доход в виде компенсации за пользование данными денежными средствами, соглашались вступить в состав пайщиков КПКГ «СКВ» и заключали с кооперативом договоры, согласно которым они передавали в КПКГ «СКВ» денежные средства в определенной сумме на определенный срок, а КПКГ «СКВ» принимал указанные денежные средства, обязуясь использовать их для осуществления уставной деятельности, и возвратить сумму внесенного сбережения по окончании действия договора, а также уплатить компенсацию за использование суммы внесенного сбережения.

Сотрудники кооператива по указанию Макосейчук С.П. и Ильченко Е.Ю., действовавших в составе организованной группы с участием Литвинова С.Ю., Ильченко А.Ф. и неустановленных лиц, убеждали обратившихся граждан внести наибольшую сумму для получения максимального процента по вкладу, выдавая им квитанции к приходным кассовым ордерам на сумму вклада, график выплаты компенсаций и членскую книжку, с указанием присвоенного им номера лицевого счета.

Для создания видимости исполнения взятых на себя обязательств по договорам о сбережении вкладов, формирования имиджа процветающей компании и, тем самым, привлечения наибольшего количества граждан в качестве членов КПКГ «СКВ», создавая у обратившихся в кооператив граждан уверенность в законности, добросовестности, надежности деятельности, которую осуществляет кооператив, и сохранности личных сбережений, сотрудники кооператива по указанию Макосейчук С.П. Ильченко Е.Ю., действовавших в составе организованной группы с участием Литвинова С.Ю., Ильченко А.Ф. и неустановленных лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, часть денежных средств, полученных от граждан - пайщиков КПКГ «СКВ», использовали для выплаты компенсаций (процентов) по ранее заключенным договорам вклада, а также для возврата денежных средств гражданам-пайщикам по окончании срока действия договора вклада при отсутствии волеизъявления последних на заключение нового договора или продления срока действия старого, то есть действовали по принципу «финансовой пирамиды».

В процессе реализации единых преступных намерений председатель Правления КПКГ «СКВ» Макосейчук С.П., директор КПКГ «СКВ» Ильченко Е.Ю., используя свое служебное положение, а также Ильченко А.Ф., Литвинов С.Ю. и неустановленные лица, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, действуя умышленно, в составе организованной группы, преследуя корыстную цель завладения чужим имуществом и осознавая, что они не смогут выполнить обязательств по возврату вложенных гражданами денежных средств и выплате процентов за пользование денежными средствами, поскольку фактически не осуществляли каких-либо действий, направленных на получение КПКГ «СКВ» реальной прибыли, в период с января 2007 года по 11 декабря 2008 года, а Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. также после 11 декабря 2008 года по май 2009 года, продолжая реализовывать ранее возникший преступный умысел на хищение чужого имущества в составе организованной группы совместно с неустановленными лицами, на территории субъектов Российской Федерации, а именно городов Новосибирске, Краснодаре, Сочи, Омске, Томске, Кемерово, Новокузнецке, Барнауле и Красноярске, действуя вышеуказанным способом, совершили хищение денежных средств пайщиков кредитного потребительского кооператива граждан «Сибирская касса взаимопомощи» на общую сумму 211 808 829 рублей 93 копейки, что является особо крупным размером, а Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. также в составе организованной группы совместно с неустановленными лицами, в период с 12 декабря 2008 года по май 2009 года, совершили путем обмана хищение денежных средств пайщиков КПКГ «СКВ», на общую сумму 68 255 347 рублей 06 копеек, что является особо крупным размером.

В апелляционном представлении государственный обвинитель И.В. Балаганская, не оспаривая приговор в части оправдания Ильченко А.Ф., Ильченко Е.Ю., Литвинова С.Ю. и Макосейчук С.П. считает не основанным на законе решение суда о признании за оправданными по статье 210 УК РФ права на реабилитацию, поскольку принятым судом решением была изменена лишь степень организованности соучастников в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, т.е. фактически имел место переход от одной формы преступной организации к другой и указанное обстоятельство не может являться основанием для реабилитации. Просит приговор изменить, исключить указание о признании за осужденными права на реабилитацию;

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Ильченко А.Ф., не соглашаясь с приговором, указывает, что в организованной группе он не состоял, в деятельности КПКГ «СКВ» участия фактически не принимал, лишь числился членом правления, а фактически работал в качестве водителя Ильченко Е.Ю. Имеющееся у него имущество им было приобретено на его личные средства. Просит оправдать его по части 4 статьи 159 УК РФ, учесть наличие ряда хронических заболеваний, возраст. Заявляет о несогласии с суммой задолженности перед пайщиками. Просит приговор отменить, имущество, на которое обращено взыскание, вернуть ему по принадлежности. Просит передать дело на новое разбирательство в связи с необъективностью суда;

- адвокат Сафронов В.А. в интересах осужденного Ильченко А.Ф. считает, что выводы суда о совершении Ильченко А.Ф. преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, не подтверждаются доказательствами, исследованными судом. Сам Ильченко А.Ф. не отрицал, что работал в кооперативе водителем, тот факт, что он работал водителем у своей супруги – Ильченко Е.Ю., которая являлась директором кооператива, не дает оснований для признания Ильченко А.Ф. членом организованной группы. Каких-либо доказательств причастности Ильченко А.Ф. именно к хищению денег вкладчиков не имеется, а выводы суда о его осведомленности являются предположением. Просит приговор отменить и Ильченко А.Ф. оправдать;

- осужденная Ильченко Е.Ю. указывает, что на следствии она написала явку с повинной, в суде признала вину, не отрицает факт того, что брала из кассы кооператива деньги, но намеревалась их вернуть, кроме того часть денег была израсходована на содержание кооператива. Вложенные в недвижимость средства должны были обеспечить возврат сбережений пайщиков и процентов по ним. Еще до возбуждения уголовного дела она предпринимала меры по возврату денег пайщикам, что свидетельствует об отсутствии у нее умысла на их хищение. Указывает, что судом неправильно определена сумма задолженности перед пайщиками, поскольку ряд лиц получили все вложенные в кооператив средства, ряд пайщиков не обращались с заявлением и их необоснованно признали потерпевшими, части пайщиков средства были возвращены во время судебного разбирательства. Просит смягчить наказание, применить положения статьи 73 УК РФ, поскольку суд

не в полной мере учел ее явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления. Заявляет о раскаянии и полагает, что находясь на свободе, будет иметь больше возможностей по возврату денежных средств потерпевшим;

- адвокат Рыжкова О.С. в интересах осужденной Ильченко Е.Ю. считает, что выводы суда о совершении Ильченко Е.Ю. преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, не подтверждаются доказательствами, исследованными судом. Судом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, что вред причинен кредитному кооперативу, все члены которого добровольно вносили свободные денежные средства, соответственно, никаких тяжких последствий не имеется. Деньги пайщиков использовались для нужд кооператива, приобреталось имущество, т.е. деньги пайщиков расходовались, а не похищались. Ильченко Е.Ю., используя деньги пайщиков не по назначению, лишь злоупотребила своими полномочиями, как директора. Деньги пайщиков Ильченко намерена была вернуть после продажи недвижимости, соответственно ее действия подлежат квалификации по части 1 статьи 201 УК РФ. При назначении наказания суд не в полной мере учел роль Ильченко Е.Ю., принятые ей меры по возврату денег пайщикам. Выражает несогласие с принятым решением по обращению взыскания на имущество Ильченко Е.Ю.;

- осужденная Макосейчук С.П. считает приговор незаконным в виду его чрезмерной суровости, а выводы суда - не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Заявляет о нарушении ее права на защиту отказом судьи 26.01.2015 года допустить к участию в деле в качестве защитника Митрохину Ю.В., которая могла бы оказывать ей юридическую помощь наряду с адвокатом. Так же 25.02.2015 года было удовлетворено ее ходатайство об отказе от защитника Концевой С.Н., однако суд оставил без удовлетворения ее ходатайство о назначении ей в качестве защитника адвоката Мальцеву И.А., и после перерыва, объявленного судом, ее интересы стал представлять по назначению адвокат Громыко В.А. Все доказательства указывают на организацию преступления Ильченко Е.Ю. Показания свидетелей С [REDACTED], Ц [REDACTED] Ц [REDACTED] необъективны, поскольку все они находятся в родственных и свойских отношениях с Ильченко Е.Ю. Она (Макосейчук С.П.) являлась лишь председателем правления кооператива, не материально-ответственным лицом и в ее действиях отсутствует состав какого-либо преступления, что подтверждено неотмененным постановлением

от 2.04.2009 года об отказе в возбуждении в отношении нее (Макосейчук С.П.) уголовного дела. После ее (Макосейчук С.П.) выхода из кооператива, кооператив продолжал свою деятельность, принимал средства граждан. Считает необоснованным решение суда о назначении ей наказания по правилам статьи 70 УК РФ, поскольку все сроки давности по приговору от 6.02.2003 года истекли. От признательных показаний на следствии Ильченко Е.Ю. в суде отказалась, однако суд использовал те показания для обоснования ее (Макосейчук С.П.) вины. Выражает несогласие с принятым решением об аресте ее единственной квартиры. Просит приговор отменить;

- адвокат Лукьянов Д.Ф. в интересах Макосейчук С.П., считая приговор незаконным, указывает на нарушение судом принципа объективности, отсутствие в ее действиях состава преступления, поскольку имели место гражданско-правовые отношения, а потерпевшим должен быть признан кооператив, который до настоящего времени не ликвидирован как юридическое лицо;

- адвокат Громыко В.А., выражая несогласие с приговором, указывает, что сама Макосейчук С.П. поясняла о своей законной деятельности в КПКГ «СКВ», направленной лишь на обеспечение его функционирования и извлечение прибыли из легальной деятельности, до конца 2008 года проблем с выплатами вкладчикам не было; имущество, приобретаемое в интересах кооператива, оформлялось в долевую собственность и могло быть реализовано в случае нуждаемости в денежных средствах. Излагая показания Макосейчук С.П., приводя содержание показаний свидетелей, дает собственный анализ установленных судом фактических обстоятельств дела, заявляет об отсутствии доказательств виновности Макосейчук С.П. в инкриминируемых ей преступлениях. Считает, что в период работы в кооперативе Макосейчук С.П., деятельность кооператива в полной мере соответствовала нормам гражданского законодательства. Полагает незаконным возбуждение уголовного дела, поскольку не были соблюдены сроки для принятия решения по выплате средств каждому пайщику, указывает на наличие неотмененного постановления от 2.04.2009 года об отказе в возбуждении в отношении Макосейчук С.П. уголовного дела по статье 159 УК РФ. Просит приговор отменить, оправдать Макосейчук С.П. по части 4 статьи 159 УК РФ, производство по делу прекратить;

- осужденный Литвинов С.Ю. считает приговор необоснованным. Каких-либо доказательств его участия в совершении преступления в составе организованной группы не имеется; из показаний потерпевших следует, что отказы в возврате вкладов начались в конце 2008 года, когда он и Макосейчук С.П. уволились из кооператива. Доказательств его и Макосейчук осведомленности о создании кооператива с заведомой целью хищения средств вкладчиков не имеется, при регистрации кооператива их обманули сотрудники фирмы, которые этой регистрацией и занимались. Он (Литвинов) работал в кооперативе менеджером по рекламе, и выполнял свои трудовые обязанности не с целью хищения денег у вкладчиков. Указывает на то, что преступление было совершено супругами Ильченко; он и Макосейчук к преступлению непричастны. Приводя собственный анализ выводов суда, изложенных в приговоре, дает свою оценку фактическим обстоятельствам дела, установленным судом;

- адвокат Сторожевых Е.В. в защиту интересов Литвинова С.Ю., указывает на незаконность приговора, поскольку выводы суда не подтверждены доказательствами. Сам Литвинов вину в совершении преступления не признал, дал подробные пояснения о роде своей деятельности в КПКГ «СКВ», из которых следует, что вся его трудовая деятельность была легальна, закона он не нарушал, к хищению средств пайщиков он не причастен. Эти его показания подтверждены показаниями Макосейчук С.П., частично показаниями Ильченко Е.Ю. и А.Ф., и не опровергаются материалами дела. Инициатива создания кооператива принадлежала Ильченко Е.Ю., никто из потерпевших не пояснял о преступных действиях Литвинова С.Ю., не подтверждают вину Литвинова С.Ю. ни свидетели, ни материалы уголовного дела. Денежными средствами, поступавшими в кооператив, распоряжалась Ильченко Е.Ю., данных о похищении денежных средств Литвиновым С.Ю. материалы дела не содержат. Сам факт приобретения руководителями кооператива имущества, не свидетельствует об их умысле на хищение средств вкладчиков, поскольку имелось соглашение между совладельцами имущества об их отказе от долей и передаче их в собственность кооператива для дальнейшей реализации собственности и выплате пайщикам денежных средств. Считает, что отсутствуют доказательства того, что Литвинов именно с целью хищения средств пайщиков вступил в организованную группу. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Литвинова прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления;

- потерпевший Р [] [] считает приговор незаконным в части прекращения судом производства по его гражданскому иску. То обстоятельство, что еще в 2009 году по его иску было принято решение о взыскании с кредитного потребительского кооператива «Сибирская касса взаимопомощи» 99 216, 15 рублей, однако им эти деньги не получены. Просит отменить приговор в части прекращения производства по его иску в уголовном деле;

- потерпевший Ч [] заявляет о несогласии с решением суда о взыскании в его пользу 601 192 рублей, просит о взыскании суммы, определенной решением суда от 13.07.2009 года – 831 645, 3 рублей;

- потерпевшая К [] считает приговор незаконным в части прекращения судом производства по ее гражданскому иску. Просит отменить приговор в части прекращения производства по ее иску в уголовном деле;

- потерпевшие Е [] Г [] К [] М [] [], Г [] Е [], Ш [] и Б [] У [] выражают несогласие с приговором, просят ужесточить осужденным Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвиновым С.Ю. и Макосейчук С.П. наказание и отменить решение о признании за ними права на реабилитацию в связи с оправданием их по статье 210 УК РФ, потерпевший Ш [] также просит о возобновлении производства по статье 210 УК РФ (т. 584 л.д.25-26)

О возражениях против доводов апелляционных жалоб заявили потерпевшие Я [] Г [] К [] К [] Н [] [], П [] П [], С [] С [] [] Х [] которые просят также исключить из приговора указание суда о реабилитации осужденных.

Заявили о несогласии с доводами жалоб потерпевшие А [] А [] [], Б [] И [] К [] М [] Н [] Н [] П [], С [], Ф [] [], Ч []

Потерпевшая К [] [] считает нецелесообразным лишение руководителей кооператива свободы, приоритетным считает компенсацию осужденными финансовых потерь потерпевших.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель И.В. Балаганская просит оставить их без удовлетворения.

Осужденной Макосейчук С.П., адвокатом Рыжковой О.С. принесены возражения на апелляционное представление государственного обвинителя (т. 581 л.д. 79)

Осужденной Ильченко Е.Ю. поданы возражения на апелляционные жалобы Литвинова С.Ю., адвоката Громыко В.А. в интересах Макосейчук С.П., потерпевших.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

Судебная коллегия находит не обоснованным на материалах дела заявления в апелляционных жалобах Макосейчук С.П. и адвоката Громыко В.А. в ее интересах о незаконности производства по делу ввиду наличия неотмененного постановления от 2.04.2009 года об отказе в возбуждении в отношении Макосейчук С.П. уголовного дела по статье 159 УК РФ.

Как следует из заключения служебной проверки, по результатам проверки заявления Ильченко Е.Ю. было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю. по факту присвоения указанными лицами денег, принадлежащих КПКГ «СКВ».

Предметом же судебного разбирательства по данному уголовному делу являлись совершенно другие фактические обстоятельства - хищение путем обмана средств вкладчиков КПКГ «СКВ» организованной группой, в которую помимо Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю., входили также Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф.

Нарушений требований уголовно-процессуального законодательства при возбуждении уголовного дела не допущено.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы апелляционной жалобы осужденной Макосейчук С.П. о нарушении в ходе судебного разбирательства ее права на защиту.

Судебное разбирательство по данному делу было начато 31 июля 2013 года. Суд, разрешая 26 января 2015 года ходатайство Макосейчук С.П. о допуске к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника Митрохиной Ю.В., выяснил все значимые обстоятельства, установил, что, несмотря на наличие юридического образования, Митрохина Ю.В. не обладает необходимыми профессиональными навыками и не имеет соответствующего опыта участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, не знакома с материалами уголовного дела, имеет постоянное место работы не по юридической специальности, что вызовет затруднение для ее участия в судебном заседании по уголовному делу, объем которого составляет более 500 томов, а также учитывая то обстоятельство, что Макосейчук С.П. обеспечена квалифицированной юридической помощью, и принял обоснованное решение об отказе в удовлетворении ходатайства Макосейчук С.П.

Судебная коллегия считает, что принятым судом в соответствии с положениями части 2 статьи 49 УПК РФ, решением, предоставляющим суду право, но не обязывающим допускать по ходатайству обвиняемого в качестве защитников наряду с адвокатом иных лиц, права осужденной Макосейчук С.П. на защиту нарушены не были.

В соответствии с законом разрешено было судом и ходатайство Макосейчук С.П. от 25.12.2015 года об отказе от защитника Копцевой С.П.

Предоставив Макосейчук С.П. указанный в законе срок для реализации возможности пригласить избранного защитника, суд, поскольку Макосейчук С.П. самостоятельно защитника не пригласила, принял основанное на законе решение о назначении ей защитника в порядке, предусмотренном статьей 51 УПК РФ.

В судебном заседании осужденные дали подробные показания по предъявленному им обвинению, при этом Макосейчук С.П. и Литвинов С.Ю. пояснили о своей второстепенной роли в деятельности кооператива, о том, что все финансовые нарушения были допущены Ильченко Е.Ю., что и послужило причиной их выхода из кооператива. В свою очередь Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. поясняли, что инициатива создания кооператива исходила от Макосейчук С.П., руководство всей деятельностью кооператива также осуществлялось Макосейчук С.П.

Исследованы судом, приведены в приговоре и получили оценку показания Ильченко Е.Ю. в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Несмотря на отрицание вины осужденными, суд сделал правильный вывод, что вина Макосейчук С. П., Ильченко Е. Ю., Литвинова С.Ю. и Ильченко А.Ф. и неустановленных предварительным следствием лиц в совершении хищения путем обмана в период с декабря 2006 года по май 2009 года на территории города Новосибирска и других городов Российской Федерации в составе организованной группы у потерпевших - пайщиков КПКГ «Сибирская касса взаимопомощи», установлена на основании исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств.

На основании показаний потерпевших, которыми по делу признано более двух тысяч человек в судебном заседании, а также исследованных судом в порядке статьи 281 УПК РФ, суд установил, что большинство из них о существовании КПКГ «СКВ», узнали из средств массовой информации. Доверившись рекламе, размещенной на телевидении, радио, в газетах, о том, что КПКГ «СКВ» оказывает финансовую взаимопомощь посредством выдачи процентов от вложенных в него денег, размер которых варьировался от 33% до 40 % годовых, что было намного больше, чем в коммерческих банках, а также иных привлекательных условиях размещения вкладов, потерпевшие, большая часть, которых были пенсионерами, стали обращаться в КПКГ «СКВ» с целью сохранить ранее накопленные у них денежные средства и заработать на получении процентов. При обращении в КПКГ «СКВ», находившиеся там сотрудники были доброжелательны, объясняли им условия заключения договора о сбережении средств пайщика, и поясняли, что вложение денег в кассу кооператива выгодно и безопасно, все вклады

пайщиков застрахованы, в кооперативе существуют страховой и резервный фонды, чем гарантируется сохранность вкладов. Высокий процент по вкладам сотрудники КПКГ «СКВ» объясняли тем, что кооператив под более высокий процент выдает займы. Для того чтобы стать пайщиком КПКГ «СКВ» необходимо было внести вступительный взнос в размере 100 рублей. С сентября 2008 года кооперативом взимался и паевой взнос, так же в размере 100 рублей. Каждому пайщику, после заключения договора выдавалась членская книжка, куда вносились все сделанные пайщиком взносы, а также суммы полученной компенсации и суммы удержанного при этом 13% налога на доходы. При заключении договора о сбережении средств пайщика КПКГ «СКВ», который заключался от имени директора Ильченко Е.Ю., но подписывался сотрудником кооператива, также выдавался график выплаты компенсации. На договорах проставлялся штамп «Застраховано». После внесения в кассу кооператива денежных средств по заключенному договору, в подтверждение этого выдавались квитанции приходного кассового ордера.

Из показаний потерпевших также следует, что в конце 2008 года, а также в 2009 году, после окончания срока действия договора сотрудники КПКГ «СКВ» уговаривали их перезаключать договор на новый срок. При их согласии, с ними заключался новый договор, а предыдущий договор изымался. Многие потерпевшие также поясняли, что они вынужденно перезаключали договоры на новый срок, поскольку не могли получить внесенные ими в КПКГ «СКВ» денежные средства в виду отсутствия таковых в кооперативе. Весной 2009 года, в большинстве случаев кооператив перестал осуществлять выплаты процентов по вкладам и выдавать сами вклады, по заявлениям пайщиков стали возбуждаться уголовные дела. При этом, руководство кооператива ничего не поясняя, от вкладчиков стало скрываться. В период работы КПКГ «СКВ», руководители кооператива общих собраний с пайщиками не проводили, вопросы вложения денежных средств пайщиков в приобретение недвижимости и строительство объектов недвижимости в г. Сочи, не обсуждали.

При этом, как поясняли потерпевшие, при заключении договоров им сообщались недостоверные сведения о страховании вкладов, о наличии в кооперативе страхового и резервного фондов.

Несостоятельными являются доводы апелляционных жалоб о том, что деятельность КПКГ «СКВ» была легальной и регулировалась соответствующим законом и нормами Гражданского кодекса РФ.

Из показаний свидетелей К [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED] Б [REDACTED], З [REDACTED], судом было установлено, что никто из них учредителем КПКГ «СКВ» не являлся, наличие их данных в учредительных документах кооператива объясняли как утерей паспорта, так и согласием на предложение незнакомых лиц за денежное вознаграждение предоставить свои данные для регистрации юридического лица.

О том, что их родственники не занимались коммерческой деятельностью и не имели отношения к КПКГ «СКВ» поясняли и свидетели К [REDACTED] К [REDACTED]

При предъявлении на обозрение К [REDACTED] А [REDACTED], З [REDACTED] [REDACTED] протокола №1 от 12.12.2006 года общего собрания членов кооператива «Сибирская Касса Взаимопомощи», где в числе 15 участвовавших на указанном собрании лиц указана и их фамилии, К [REDACTED] А [REDACTED], и З [REDACTED] не смогли пояснить кто и при каких обстоятельствах внес их фамилии в этот протокол, участия в собрании членов кооператива они не принимали, в голосовании не участвовали.

Тот факт, что в учредительных документах кооператива были указаны лица, которые фактически таковыми не являлись, не отрицалось и осужденными.

Согласно содержанию протокола общего собрания членов кооператива «Сибирская Касса Взаимопомощи» №1 от 12.12.2006 года, 12.12.2006 года общим собранием членов кооператива в составе, в том числе, К [REDACTED] А [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED], З [REDACTED] единогласно принято решение о создании КПКГ «СКВ».

Согласно материалам дела 18.12.2006 года руководитель Межрайонной ИФНС РФ [REDACTED] по г. Новосибирску, будучи не осведомленным о фиктивности представленных учредительных документов, вынес решение № [REDACTED] о государственной регистрации КПКГ «СКВ».

В судебном заседании на основании материалов дела также было установлено, что из номинальных учредителей КПКГ «СКВ»: О [] вел антиобщественный образ жизни, неоднократно привлекался к административной ответственности, злоупотреблял алкоголем, по месту регистрации не проживал, с родственниками отношений не поддерживал; Л [], по сведениям отдела ЗАГСа Центрального района г. Новосибирска, умер 05.05.2005 года, то есть до регистрации КПКГ «СКВ» и по сведениям Единого государственного реестра юридических лиц являлся директором и учредителем 76 организаций, относящихся к фирмам «однодневкам»; К [] вел аморальный образ жизни, неоднократно привлекался к административной и уголовной ответственности, злоупотреблял алкоголем, употреблял наркотики, по сведениям отдела ЗАГСа Центрального района г. Новосибирска умер 25.12.2008 года, и по сведениям Единого государственного реестра юридических лиц является директором и учредителем 25 организаций, относящихся к фирмам «однодневкам».

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что уже при создании кредитного потребительского кооператива граждан, который мог быть создан лишь по инициативе не менее чем пятнадцати человек, с целью сокрытия своих последующих преступных действий, Макосейчук, Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф. и Литвинов С.Ю., указали в документах о создании КПКГ «СКВ» в качестве учредителей себя и лиц, не имеющих отношения к созданию и деятельности кооператива, одни из которых в период регистрации и деятельности КПКГ «СКВ» находились в местах лишения свободы, другими был утрачен паспорт и на имя которых в г. Новосибирске зарегистрировано значительное число юридических лиц, а также Л [] [], умершего задолго до регистрации КПКГ «СКВ».

Эти данные судом были надлежаще оценены как обстоятельства, указывающие что Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинов и другие неустановленные лица осуществили регистрацию кредитного потребительского кооператива граждан, созданного именно с целью последующего хищения денежных средств, используя при этом фиктивные документы, т.е. деятельность кооператива изначально планировалась как незаконная, в связи с чем являются несостоятельными доводы апелляционных жалоб о причинении ущерба незаконными действиями виновных лиц кооперативу.

Суд критически отнесся к показаниям осужденных, в которых они, заявляя о своей непричастности, указывая на совершение преступления другими участниками преступной группы, поскольку на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств судом был сделан правильный вывод о виновности Ильченко А.Ф. и Ильченко Е.Ю., а также Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю. в хищении денежных средств граждан.

На основании показаний свидетелей Г [] К [] Ш [] С [] М [] – бухгалтеров, а также свидетелей Д [] Г [] В., Ч [] Х [] Р [] Л [] Х [] С [] и других, работавших в кооперативе кассирами-операционистами, судом были установлены как роли Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф. и Литвинова С.Ю. в деятельности кооператива, также данные об организации деятельности КПКГ «СКВ».

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы апелляционных жалоб осужденных Макосейчук С.П., Литвинова С.Ю., Ильченко А.Ф. и их адвокатов, о том, что являясь, соответственно, председателем правления кооператива, менеджером по рекламе и водителем, они не могли совершать хищения денежных средств вкладчиков, поскольку было установлено, что входя в правление КПКГ «СКВ» указанные лица имели непосредственный доступ к денежным средствам вкладчиков, которые ими и похищались совместно с Ильченко Е.Ю.

Указанные свидетели также в своих показаниях указали на то, что фактически деятельность кооператива сводилась к привлечению денежных средств граждан с обещаниями выплаты процентов под 33-40% годовых; в государственных или коммерческих страховых компаниях вклады пайщиков не страховались, а страхование было внутренним, за счет созданных фондов из тех же средств пайщиков; что все денежные средства, поступающие в кооператив от пайщиков контролировали лично Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П., которые и проводили инкассацию в сопровождении своих мужей Ильченко А.Ф. и Литвинова С.Ю., а также что одновременно с ними

инкассацией денег занималась дочь Ильченко Е.Ю. - Ц [REDACTED] со своим мужем Ц [REDACTED] денежные средства Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П. забирали примерно в равных долях; общие собрания пайщиков КПКГ «СКВ», на которых руководителями кооператива на обсуждение ставились бы вопросы, связанные с целесообразностью приобретения или строительства объектов недвижимости, не проводились; возвраты денежных средств пайщикам по истечению сроков заключенных договоров производились за счет денежных средств поступающих от новых пайщиков и денежных средств находившихся у Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П. в подотчете; руководством кооперативом занимались непосредственно Макосейчук С.П. и Ильченко Е.Ю.; о том, что прибыльной деятельностью кооператива не являлась, об использовании денежных средств, полученных в результате заключения договоров о сбережении средств, руководители и члены правления КПКГ «СКВ» перед пайщиками не отчитываются; займы под более высокий процент, как было заявлено в рекламе, желающим их получить не выдавались, финансовые затраты связанные с оснащением и ремонтом офисов были экономически не оправданы и направлены лишь на увеличение поступления денежных средств от граждан.

О том, что осужденными денежные средства, похищенные у граждан - пайщиков КПКГ «СКВ», были использованы для приобретения имущества, которое Макосейчук, Литвинов, Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. оформляли в свою собственность, пояснил в судебном заседании свидетель М [REDACTED] [REDACTED], показания которого подробно приведены в приговоре, из которых следует, что ранее он был знаком с Макосейчук С.П. и Литвиновым С.Ю. в связи с оказанием им юридических услуг Литвинову С.Ю. в Ленинском районном суде г. Новосибирска по уголовному делу, по которому Литвинов С.Ю. проходил вместе со своею женой - Макосейчук С.П. Примерно в марте-апреле 2008 год Макосейчук С.П. и Литвинов С.Ю., зная его как юриста, стали периодически встречаться с ним и консультироваться по вопросам, связанным с деятельностью КПКГ «СКВ». В этот же период он познакомился с Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф., которые приезжали вместе с Макосейчук С.П. и Литвиновым С.Ю. В июне 2008 года Ильченко Е.Ю. заключила с коллегией адвокатов « [REDACTED] правовой центр» в его лице

официальный договор на юридическое обслуживание КПКГ «СКВ». В основном его общение как юриста по всем возникающим вопросам происходило коллегиально с Макосейчук С.П., Литвиновым С.Ю., Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. В ноябре 2008 года ему стало известно, что все приобретаемое на денежные средства пайщиков в период деятельности кооператива имущество было оформлено не на кооператив, а на его руководителей как на физических лиц.

Оснований сомневаться в правдивости показаний указанных свидетелей у суда не имелось, не установлены они и судебной коллегией.

В судебном заседании были исследованы и получили оценку в приговоре документы о финансово-хозяйственной деятельности КПКГ «СКВ», в том числе, договоры, дополнительные соглашения, тетради учета поступивших паевых взносов и выплаченных процентов, приходные и расходные кассовые ордера, членские книжки, книги учета вкладчиков, кассовые и оборотно-сальдовые ведомости, заявлениями о принятии вкладов, уставные и регистрационные документы, бухгалтерские и налоговые отчеты кооператива, а также документы, подтверждающие приобретение Макосейчук С.П., Литвиновым С.Ю., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф. недвижимого и иного дорогостоящего имущества.

При криминалистическом исследовании установлено, что подписи в журналах инкассации, свидетельствующие о получении денежных средств из офисов КПКГ «СКВ», выполнены Ильченко Е.Ю., Макосейчук С.П., Ц [REDACTED] Ц [REDACTED] С., С [REDACTED] Литвиновым С.Ю.

Из заключения экспертов по результатам комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы, показаний эксперта Ж [REDACTED] оглашенных с согласия сторон, судом было установлено, что в кассу КПКГ «СКВ» за период с 01.01.2007 года по 30.06.2009 года от пайщиков в качестве вкладов поступили денежные средства в сумме 309 977 995, 21 рублей; из выписки по расчетному счету КПКГ «СКВ» в ООО КБ «Белон» за период с 28.12.2006 года по 02.07.2009 года следует, что за весь период деятельности

кооператива на счет поступила сумма в размере 20 836 591,59 рублей, которая была списана на различные хозяйственные нужды, связанные с деятельностью кооператива. Остаток денежных средств на расчетном счете КПКГ «СКВ» по состоянию на 03.07.2009 года составил 0,00 рублей, что свидетельствует о том, что денежные средства по договорам о сбережении денежных средств пайщиков фактически на банковский счет не поступали, а переводились по мере необходимости для расчета со сторонними организациями (контрагентами), за оплату товаров и услуг. Кроме того, в ходе деятельности КПКГ «СКВ» нарушались положения по бухгалтерскому учету, в контролирующие органы предоставлялись недостоверные сведения о финансовом состоянии и активах КПКГ «СКВ».

На основании приведенных в приговоре доказательств, получивших в приговоре надлежащую юридическую оценку, суд сделал обоснованный вывод, о том, что деятельность КПКГ «СКВ» в период 2007-2009 годов не была направлена на получение прибыли, на осуществление выплат по договорам о сбережении денежных средств пайщиков и выплат процентов по указанным договорам, а была направлена на создание видимости «успешной» деятельности кооператива, с целью привлечения других вкладчиков и как следствие получение новых, дополнительных вложений, поступление и использование которых в бухгалтерском учете не отражались, чем были созданы условия для хищения денежных средств граждан.

Доводы апелляционных жалоб осужденных Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю., а также адвокатов в защиту их интересов, о том, что уже после их выхода из кооператива, супругами Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. было совершено хищение денежных средств, аналогичные и доводам Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю. в судебном заседании, судебная коллегия считает не основанными на материалах дела и противоречащими совокупности доказательств по делу.

Установленные судом фактические обстоятельства указывают на то, что на протяжении всей деятельности КПКГ «СКВ» его цели, указанные в уставе (п.2) - удовлетворение потребностей граждан в финансовой взаимопомощи, не осуществлялись, займы членам кооператива не выдавались, какая-либо иная деятельность, разрешенная законом, не осуществлялась, при этом

финансовая деятельность кооператива в документах не отражалась. Денежные средства, поступающие в кооператив, по указанию Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П., в нарушение Федерального закона от 21 ноября 1996 года №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» на расчетный счет КПКГ «СКВ» не зачислялись, а после их инкассации, которая осуществлялась Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П., в сопровождении Ильченко А.Ф. и Литвинова С.Ю., а также других лиц, хранились у Ильченко Е.Ю. и Макосейчук С.П., которые распоряжались денежными средствами вкладчиков по своему усмотрению и исключительно в личных целях. При этом Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинов С.Ю. и другие неустановленные лица, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, действуя умышленно, в составе организованной группы, под видом якобы законно созданного кооператива КПКГ «СКВ», действовали по принципу «финансовой пирамиды», где обещается высокая доходность, которую невозможно поддерживать, а погашение обязательств перед всеми участниками становится заведомо невыполнимо.

Правильно в приговоре судом дана оценка и тому факту, что по части договоров вкладчикам были возвращены вложенные ими денежные средства вместе с процентами, однако указанное обстоятельство свидетельствует лишь о том, что осужденные таким образом пытались убедить вкладчиков в добросовестности исполнения обязательств, создать видимость финансовой стабильности организации, чем вводили потерпевших в заблуждение относительно фактической деятельности организации, ее имущественного положения, а также своих истинных намерений, направленных на хищение денежных средств граждан.

Надлежащую оценку суд дал и тому обстоятельству, что с декабря 2008 года Макосейчук С.П. и Литвинов С.Ю. свою деятельность в КПКГ «СКВ» прекратили, в связи с чем суд исключил из их обвинения хищение денежных средств вкладчиков в период с декабря 2008 по май 2009 года на сумму более 68 миллионов рублей.

Несостоятельными считает судебная коллегия доводы апелляционных жалоб осужденных в той части, что часть из зарегистрированного на них имущества, на которое в ходе предварительного следствия был наложен арест, приобреталось за счет собственных средств, либо было приобретено их родственниками.

В судебном заседании Макосейчук С.П., Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Литвинов С.Ю. не отрицали факта приобретения земельных участков и объектов недвижимости в г. Сочи, а также помещения в доме [] по ул. [] и квартиры [] в доме [] по ул. [] в г. Новосибирске, на денежные средства пайщиков КПКГ «СКВ».

Согласно их показаниям, иное имущество, зарегистрированное на Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф. – квартира [] дома [] по ул. [] [] и гаражные боксы № [] и № [] в ГСК « [] » в г. Новосибирске, автомобили « [] » 2008 года выпуска, « [] » и « [] [] », а также квартира [] в строящемся доме [] по ул. [] в г. Новосибирске были приобретены ими, а также С [] [] на личные денежные средства; имущество Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю. - квартиры № [] и № [] дома [] по ул. [] квартира № [] дома [] по ул. [] , гаражный бокс № [] , расположенный в ГСК « [] », земельный участок и жилой дом [] по ул. [] в г. Новосибирске, автомобиль « [] », 2007 года выпуска, приобретались ими на личные средства, а земельный участок по адресу г. Новосибирск, ул. [] [] на котором велось строительство жилого дома, был приобретен Макосейчук Г.В. на личные деньги.

Указанные обстоятельства судом первой инстанции проверялись в ходе разбирательства и дела, при этом суд, исходя из совокупности доказательств, пришел к правильному выводу, что в 2007 -2008 годах осужденными было приобретено недвижимое имущество, а также дорогостоящие автомобили за счет средств, похищенных ими у пайщиков КПКГ «СКВ».

Оснований сомневаться в правильности выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Данных, об исследовании судом недопустимых доказательств, об ограничении участников процесса в предоставлении доказательств в обоснование своих доводов, не имеется.

Размер похищенных членами организованной преступной группы денежных средств, установлен судом на основании содержащихся в материалах дела документов, оснований сомневаться в выводах суда у судебной коллегии не имеется.

То обстоятельство, что в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства ряду потерпевших были возвращены похищенные у них денежные средства, не влияет на юридическую оценку содеянного.

Психическое состояние осужденных Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Макосейчук Е.Ю., и Литвинова С.Ю. судом проверено. С учетом экспертных исследований, на основании установленных фактических обстоятельств дела, судом обоснованно они признаны виновными в отношении совершенного преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений участников судебного разбирательства (т. 549 л.д. 123-124).

Действиям Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация их действий по части 4 статьи 159 УК РФ (в редакции ФЗ-26 от 07.03.2011г.) - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное организованной группой, в особо крупном размере, а Макосейчук С.П. и Ильченко Е.Ю. также с использованием служебного положения, является правильной, мотивированные выводы приведены в приговоре.

Суд пришел к правильному выводу о том, что осужденными Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Макосейчук С.П. и Литвиновым С.Ю. было совершено хищение чужого имущества путем обмана, при этом указанные лица заранее, в декабре 2006 года, объединились для совершения этого преступления, осуществили необходимые мероприятия, создав условия его совершения, при этом каждый из них действовал в соответствии с отведенной ему ролью, Ильченко Е.Ю. - как директор КПКГ «СКВ», Макосейчук С.П. - как председатель правления КПКГ «СКВ», использовали при этом свое служебное положение, а Ильченко А.Ф. и Литвинов С.Ю. являлись единственными членами правления указанного кооператива, что делало невозможным контроль за деятельностью КПКГ «СКВ» со стороны других лиц. Указанная группа лиц обладала устойчивостью, структурированностью, о чем свидетельствует наличие у группы руководителей, которыми являлись Макосейчук С.П. и Ильченко Е.Ю., наличие между всеми осужденными на

тот момент дружеских, а также и супружеских отношений; разработанного плана совершения преступления с применением мер конспирации; согласованностью действий и распределением ролей, а также и длительность существования этой организованной группы.

Членами организованной группы было совершено хищение в период с января 2007 года по 11 декабря 2008 года денежных средств пайщиков кредитного потребительского кооператива граждан «Сибирская касса взаимопомощи» на общую сумму 211 808 829 рублей 93 копейки, после чего Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф., продолжая свою преступную деятельность, в период с 12 декабря 2008 года по май 2009 года, совершили путем обмана хищение денежных средств пайщиков КПКГ «СКВ» еще на общую сумму 68 255 347 рублей 06 копеек, т.е. размер похищенных денежных средств превышал размер, установленный как особо крупный, в соответствии с примечанием к статье 158 УК РФ.

Судом, при назначении Ильченко А.Ф., Ильченко Е.Ю., Литвинову С.Ю. и Макосейчук С.П. наказания были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ - характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, характеризующие осужденных данные, влияние назначенного наказания на исправление осужденных.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных, суд признал наличие у Макосейчук С.П. несовершеннолетнего ребенка и ее состояние здоровья; Литвинова С.Ю. - наличие двух детей, малолетнего и несовершеннолетнего.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденной Ильченко Е.Ю., суд признал частичное возмещение ею ущерба потерпевшим, ее явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

Назначая наказание Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф., суд учел отсутствие у них судимости, их возраст и состояние здоровья, частичное признание Ильченко Е.Ю. своей вины.

При отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание Ильченко Е.Ю. и Ильченко А.Ф., и учитывая признанные судом у Ильченко Е.Ю. обстоятельства, указанные в п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ, суд

обоснованно назначил Ильченко Е.Ю. наказание с учетом требований части 1 статьи 62 УК РФ.

Обстоятельством, отягчающим наказание Литвинова С.Ю., суд признал опасный рецидив преступлений.

Вопреки доводам апелляционных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту, а также потерпевших, назначенное наказание является справедливым и не может быть признано как чрезмерно суровым, так и чрезмерно мягким, как о том указывается в жалобах.

Учитывая, что Макосейчук С.П. по приговору от 6 февраля 2003 года, с учетом изменений внесенных в приговор постановлением президиума Новосибирского областного суда от 16.01.2009 года была осуждена по пунктам «а», «б» части 3 статьи 159 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года, а судом установлено, что ее преступная деятельность была начата в декабре 2006 -январе 2007 года, т.е. в период испытательного срока, судом принято обоснованное решение об отмене условного осуждения и назначении ей наказания по правилам статьи 70 УК РФ.

Вопросы гражданских исков судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые решения в приговоре мотивированы.

То обстоятельство, что Ильченко Е.Ю. предпринимала меры для возмещения ущерба, причиненного преступлением, было учтено судом при решении вопроса о взыскании в пользу потерпевших сумм в возмещение ущерба.

Исключительных обстоятельств для назначения осужденным наказания с применением положений статьей 64, 73 УК РФ, судом не установлено. Не имеется оснований и для изменения категории преступления на менее тяжкую. Выводы суда мотивированы, их правильность сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Не находит судебная коллегия оснований для удовлетворения доводов апелляционной жалобы потерпевшего Р [] [] о необоснованном отказе ему в возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Принимая такое решение, суд руководствовался определением Первомайского районного суда г. Новосибирска от 29.07.2015 года (т.533, л.д.11), имеющим в данном случае преюдициальное значение, которым утверждено мировое соглашение, заключенное между Р [] и К [] последний признал сумму иска Р [] в размере 88 800 рублей, и обязался данную сумму погасить.

Не имеется у судебной коллегии оснований для отмены приговора и в части разрешения гражданского иска потерпевшей К []

Данные решения суда не ущемляют прав потерпевших и не лишает возможности обратиться с новыми исками в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с законом принято судом решение по иску потерпевшего Ч []

Оснований для изменения приговор по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия считает приговор подлежащим изменению по доводам апелляционного представления.

Принимая решение о признании права на реабилитацию за Ильченко А.Ф. в связи с оправданием по части 2 статьи 210 УК РФ, за Ильченко Е.Ю. - в связи с оправданием по части 3 статьи 210 УК РФ, за Макосейчук С.П. - в связи с оправданием по части 3 статьи 210 УК РФ и за Литвиновым С.Ю. – в связи с оправданием по частям 1 и 2 статьи 210 УК РФ, суд не в полной мере учел требования закона.

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Основания возникновения права на реабилитацию указаны в статье 133 УПК РФ.

По смыслу закона к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, осужденные,

преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Оправдание Ильченко Е.Ю., Ильченко А.Ф., Макосейчук С.П. и Литвинова С.Ю. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, хотя и повлекло в целом уменьшение объема обвинения, но не исключило его полностью, поскольку изменилась лишь степень участия каждого из них в совершении преступлений, и по приговору суда они признаны виновными в совершении преступления не в составе преступного сообщества, а в составе организованной преступной группы.

В связи с чем подлежит исключению из приговора указание суда о признании за Ильченко А.Ф., Ильченко Е.Ю., Макосейчук С.П. и Литвиновым С.Ю. права на реабилитацию.

Вместе с тем, совокупность указанных выше обстоятельств не исключает возможности обращения осужденных в суд по вопросу возмещения вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное представление государственного обвинителя И.В. Балаганской удовлетворить.

Приговор Новосибирского областного суда от 15 декабря 2016 года в отношении ИЛЬЧЕНКО А. [] Ф. [] ИЛЬЧЕНКО Е. [] Ю. [] МАКОСЕЙЧУК С. [] П. [] и ЛИТВИНОВА С. [] Ю. [] изменить, исключить из приговора указание о признании права на реабилитацию за Ильченко А.Ф. в связи с оправданием по части 2 статьи 210 УК РФ, за Ильченко Е.Ю. - в связи с оправданием по части 3 статьи 210 УК РФ, за Макосейчук С.П. - в связи с оправданием по части 3 статьи 210 УК РФ

и за Литвиновым С.Ю. – в связи с оправданием по частям 1 и 2 статьи 210 УК РФ.

В остальном приговор в отношении ИЛЬЧЕНКО А. [REDACTED] Ф. [REDACTED] ИЛЬЧЕНКО Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] МАКОСЕЙЧУК С. [REDACTED] П. [REDACTED] и ЛИТВИНОВА С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]