



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-85

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Корчашкиной Т.Е., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Асташина И [] И [] об оспаривании действий Федеральной службы исполнения наказаний России и переводе в другое исправительное учреждение по кассационной жалобе Асташина И.И. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 октября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года, которыми отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Асташина И.И. Поповского И.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы Асташина И.И., возражения представителя ФСИН России Павлова А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Асташин И.И. обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что его направление для отбывания наказания в исправительное учреждение ГУ ФСИН России по Красноярскому краю нарушает его право содержаться в исправительном учреждении по своему месту жительства, где он проживал до постановления приговора.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 октября 2014 года в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 октября 2014 года оставлено без изменения.

Определением судьи Московского городского суда от 16 сентября 2016 года Асташину И.И. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Асташин И.И. просит отменить состоявшееся по делу решение и апелляционное определение, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального и материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2017 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такого характера существенные нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов дела, административный истец просил обеспечить его участие в судебном заседании при рассмотрении его дела.

Разрешая административный иск, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что при принятии решения о направлении осуждённого для дальнейшего отбывания наказания в указанное выше исправительное учреждение уполномоченным органом соблюдены требования уголовно-исполнительного законодательства, установленные положениями статьи 73 УИК РФ и Инструкции от 1 декабря 2005 года № 235 «О порядке направления осуждённых к лишению свободы для отбывания наказания, их переводов из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осуждённых на лечение и обследование в лечебно-профилактическое и лечебные исправительные учреждения». При этом права, свободы и законные интересы заявителя не нарушены. Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие Асташина И.И. и его представителя.

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда с выводами суда первой инстанции по существу заявленных требований согласилась, отклонив доводы Асташина И.И. о том, что суд не обеспечил его личное участие в рассмотрении дела, поскольку согласно материалам дела заявитель был должным образом извещён о времени и месте судебного заседания, следовательно, имел возможность довести до суда свою позицию путём подачи письменных объяснений, направления в суд своего представителя, поэтому препятствий для рассмотрения административного искового заявления в отсутствие заявителя не было.

Однако судебными инстанциями не учтено следующее.

Как следует из материалов дела, Асташин И.И. при обращении в суд с заявлением направил в суд ходатайство от 4 августа 2014 года, в котором просил обеспечить его личное участие при рассмотрении данного дела.

Согласно протоколу судебного заседания от 20 октября 2014 года, дело было рассмотрено в отсутствие сторон. В протоколе судебного заседания указано, что истец (Асташин И.И.) в судебное заседание не явился, судом был извещён надлежащим образом, от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Однако в материалах дела ходатайства, в котором Асташин И.И. просил бы о рассмотрении дела в его отсутствие, не имеется. В то же время в материалах дела не имеется и данных о рассмотрении судом ходатайства административного истца от 4 августа 2014 года.

Обжалуя решение суда в апелляционном порядке, Асташин И.И. также просил суд апелляционной инстанции обеспечить его участие в рассмотрении дела по его апелляционной жалобе (л.д. 37).

Данное ходатайство Асташина И.И. Московским городским судом также рассмотрено не было.

Рассматривая апелляционную жалобу в отсутствие Асташина И.И. и без использования систем видеоконференц-связи, суд апелляционной

инстанции указал лишь на то, что Асташин И.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён.

Частью 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года «О судебном решении»).

В соответствии с частью 1 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путём использования систем видеоконференц-связи при наличии такой технической возможности.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 19 июля 2016 года по делу «Барков и другие против России» отметил, что отсутствие законодательной нормы о нахождении заключённых на судебных слушаниях не может быть истолковано как достаточное основание для лишения их права участвовать в суде. Эффективное участие названных лиц в судебных слушаниях может быть обеспечено путём таких процессуальных механизмов, как, например видеосвязь или проведение выездного заседания суда.

Однако при рассмотрении данного дела судебные инстанции, не рассмотрев вышеуказанные ходатайства, не проверили имеется ли техническая возможность для участия административного истца в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи.

Рассматривая данное дело и давая оценку действиям сторон, судебные инстанции должны были учитывать права и законные интересы каждого из участников процесса. Отбывание наказания осуждённым по приговору суда в исправительном учреждении не должно сказываться на реализации его прав как лица, участвующего в деле в рамках административного судопроизводства.

Однако судебные инстанции не учли вышеизложенное, а потому состоявшиеся по делу решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 октября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене с

направлением административного дела по административному исковому заявлению Асташина И.И. для рассмотрения в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328-330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 20 октября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 2 февраля 2016 года отменить, административное дело по административному исковому заявлению Асташина И. [] И. [] об оспаривании действий Федеральной службы исполнения наказаний России и переводе в другое исправительное учреждение направить для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий []

Судьи []