



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ17-5СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июня 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,
судей Ботина А.Г., Абрамова С.Н.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Зубова Д.А. и адвоката Глушко Н.И. на приговор Волгоградского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 марта 2017 года, по которому

Зубов Д. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на срок 2 года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет 9 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Зубову наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений.

На основании вердикта присяжных заседателей Зубов Д.А. признан виновным в убийстве трех лиц (М [REDACTED], А [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED], при этом убийство А [REDACTED] сопряженное с разбоем), а также в разбое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей А [REDACTED]

Преступления совершены в сроки и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления осужденного Зубова Д.А., адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе и дополнении осужденный Зубов Д.А. считает вынесенный приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Приводит доводы о существенном нарушении судом норм уголовно-процессуального закона, также считает чрезмерно суровым назначенное наказание. Заявляет о нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, ссылаясь на присутствие в судебном заседании посторонних лиц, о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, нарушении принципа состязательности сторон, поскольку председательствующий ограничивал в выступлениях адвоката и не реагировал на недопустимые высказывания прокурора, об оказании председательствующим давления на присяжных заседателей с целью вынесения обвинительного приговора, непроцессуальном общении с присяжными. Просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии подготовительной части судебного заседания.

В апелляционной жалобе и дополнении адвокат Глушко Н.И. в интересах осужденного Зубова Д.А. также просит отменить вынесенный в отношении Зубова приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. Ссылается на нарушения требований уголовно-процессуального закона, допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей, обусловленные присутствием в судебном заседании посторонних лиц, а также непосредственно в судебном разбирательстве, поскольку председательствующим не мотивированно отводились вопросы, поступавшие от коллегии присяжных заседателей, допускались некорректные высказывания в отношении защитника, напутственное слово не соответствует требованиям закона, при его произнесении председательствующим нарушен принцип объективности и беспристрастности, фактически приведена оценка доказательств. Обращает внимание на то, что ею были поданы замечания на протокол судебного заседания, однако результат их рассмотрения не известен.

В возражениях государственный обвинитель Бережнова Е.П. и потерпевшая Р [REDACTED] просят оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор в отношении Зубова Д.А. постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела, и является справедливым.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Ссылки апелляционных жалоб на присутствие при формировании коллегии присяжных заседателей лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства, сами по себе не свидетельствуют об ограничении прав стороны защиты и не влияют на соблюдение процедуры формирования коллегии и законность ее состава. При этом, согласно протоколу судебного заседания, на вопрос председательствующего относительно наличия заявлений о нарушениях уголовно-процессуального закона при отборе коллегии присяжных заседателей и запасных присяжных заседателей, участники судебного разбирательства, в том числе подсудимый Зубов и его защитник, сообщили об отсутствии таких нарушений, а также указали об отсутствии заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с тенденциозностью ее состава.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. 243 и 335 УПК РФ, с учетом его особенностей в суде с участием присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал прав участников процесса и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Вопреки доводам апелляционных жалоб, данных о необъективности председательствующего, немотивированных отводах вопросов, поступавших от коллегии присяжных заседателей, непроцессуальном общении председательствующего с присяжными заседателями, некорректном поведении председательствующего по отношению к защитнику, равно как и сведений о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, в материалах дела не имеется.

Вопросы, подлежащие рассмотрению присяжными заседателями, были поставлены с соблюдением положений ст. 252, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, вопреки утверждению в жалобе адвоката Глушко Н.И., соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. В нем председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, как уличающих Зубова, так и оправдывающих его, правильно разъяснил основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности и положения о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимых. При этом возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, как следует из протокола судебного заседания, сторонами, в том числе стороной защиты, заявлено не было.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с положениями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного Зубова Д.А. по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ является правильной и дана в соответствии с установленными вердиктом присяжных заседателей фактическими обстоятельствами.

Нарушений требований УПК РФ при рассмотрении судом с участием

присяжных заседателей уголовного дела в отношении Зубова Д.А. не допущено. Замечания на протокол судебного заседания председательствующим рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ, с вынесением постановления.

Наказание осужденному Зубову Д.А. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение и влияющих на его вид и размер.

При таких данных оснований для отмены приговора, как о том поставлен вопрос в апелляционных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 марта 2017 года в отношении Зубова Д. [] А. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Зубова Д.А. и адвоката Глушко Н.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: