



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-192

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2017 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Горшкова В.В.
Горбачевой Е.А.
Масаловой Л.Ф.

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению закрытого акционерного общества «Ставропольский бройлер» о признании частично недействующими пункта 6 приложения № 2 к Правилам взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 504, пункта 15 изменений, которые вносятся в данные правила постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2016 г. № 1182,

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2017 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей закрытого акционерного общества «Ставропольский бройлер» Сорокина Н.В., Ставицкой Т.Г., Реморенко Е.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Правительства Российской Федерации Коновалова Д.В., Попова М.С., Борукаева Ч.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правила взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн (далее – Правила), утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 504. Нормативный правовой акт опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 18 июня 2013 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 24 июня 2013 г., № 25.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2016 г. № 1182 в Правила внесены изменения, которые опубликованы на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 15 ноября 2016 г., в «Российской газете» 18 ноября 2016 г., Собрании законодательства Российской Федерации 21 ноября 2016 г., № 47.

Правила изданы в соответствии со статьей 31.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2017 г. № 731.

Согласно пункту 6 приложения № 2 к Правилам заключение договора безвозмездного пользования бортовым устройством с собственником (владельцем) транспортного средства осуществляется при личной явке в центр информационной поддержки пользователей системы взимания платы собственника (владельца) транспортного средства или его уполномоченного представителя. Содержание договора безвозмездного пользования бортовым устройством определяется оператором и соответствует Правилам взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.

Закрытое акционерное общество «Ставропольский бройлер» (далее – ЗАО «Ставропольский бройлер») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пункта 6 приложения № 2 к Правилам, пункта 15 изменений, которые вносятся в данные правила постановлением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2016 г. № 1182, в части, предусматривающей, что содержание договора безвозмездного пользования бортовым устройством определяется оператором. В обоснование заявленного требования административный истец указал, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют статье 421 Гражданского кодекса Российской

Федерации и нарушают его права. Нарушение усматривает в том, что на основании типовой формы договора безвозмездного пользования бортовым устройством, составленного в соответствии с требованиями оспариваемых в части Правил, ООО «РТИТС» определило условия договора безвозмездного пользования, ущемляющие его права.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2017 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе ЗАО «Ставропольский бройлер», не соглашаясь с решением суда и считая его незаконным, просит решение отменить и принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование доводов апелляционной жалобы административный истец ссылается на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом обстоятельств, несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

Разрешая данное дело, суд пришел к правильному выводу о том, что Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, опубликованы в установленном законом порядке, оспариваемое положение Правил не противоречит действующему законодательству, регулирующему правоотношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности.

Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает, что движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами (пункт 1 статьи 31.1).

Размер платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, и порядок ее взимания устанавливаются Правительством Российской Федерации. Указанный порядок должен включать в том числе положения о сроках внесения такой платы, возможности отсрочки ее внесения российскими перевозчиками, собственниками (владельцами) транспортных средств, оборудованных предназначенными для взимания платы бортовыми устройствами или сторонними бортовыми устройствами, а также требования к таким бортовым устройствам и сторонним бортовым устройствам (пункт 8 статьи 31.1).

Правительство Российской Федерации во исполнение предписаний упомянутого закона постановлением от 14 июня 2013 г. № 504 утвердило

оспариваемые в части Правила, которые устанавливают порядок взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого предписания Правил статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей принцип свободы договора и уточняющей в пункте 4 содержание этого принципа, обоснованно признаны судом несостоятельными. Согласно названной норме Кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации оператор системы взимания платы обязан заключить договоры безвозмездного пользования бортовыми устройствами со всеми собственниками (владельцами) транспортных средств, зарегистрированными в реестре системы взимания платы, которые обратились к нему с соответствующим заявлением.

Определяя особенности заключения договора безвозмездного пользования бортовым устройством, пункт 6 приложения № 2 к Правилам предусматривает, что содержание такого договора определяется оператором не произвольно, а в соответствии с требованиями Правил.

Пунктом 6 Правил установлено предоставление оператором собственнику (владельцу) транспортного средства на безвозмездной основе бортового устройства и информации о порядке и об условиях его использования на основании заявления, предусмотренного пунктом 5 Правил.

Названным пунктом оспариваемого в части нормативного правового акта также предусмотрено, что в случаях если закрепленное за транспортным средством бортовое устройство не возвращено в установленном порядке и (или) в отношении транспортного средства имеется задолженность по внесению платы, оператор не выдает собственнику (владельцу) этого транспортного средства бортовое устройство и не закрепляет за таким транспортным средством стороннее бортовое устройство до соответственно возврата в установленном порядке бортового устройства и (или) погашения задолженности по внесению платы (подпункт б пункта 6 Правил).

Для получения бортового устройства собственник (владелец) транспортного средства заключает с оператором договор безвозмездного пользования бортовым устройством, который по своей правовой природе является публичным договором.

По договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (часть 1 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 691 Гражданского кодекса Российской Федерации вещь предоставляется в безвозмездное пользование со всеми ее принадлежностями и относящимися к ней документами (инструкцией по использованию, техническим паспортом и т.п.), если иное не предусмотрено договором.

Риск случайной гибели или случайного повреждения вещи в силу статьи 696 Гражданского кодекса Российской Федерации несет ссудополучатель.

Установив, что нормативный правовой акт в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов административного истца, суд первой инстанции в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерно отказал в удовлетворении административного искового заявления.

Ссылка в апелляционной жалобе ЗАО «Ставропольский бройлер» в обоснование незаконности вынесенного по делу решения на то, что суд не учел при рассмотрении и разрешении дела, что пункт 101 Правил, равно как и другие пункты оспариваемого в части нормативного правового акта, не устанавливает размер возмещения убытков, основанием для признания Правил недействующими и отмены обжалуемого решения не является. Отсутствие в Правилах положения о размере возмещения убытков, причиненных оператору в связи с утратой или повреждением бортового устройства, не влияет на правильность вывода суда о законности оспоренных положений нормативного правового акта.

При заключении договора безвозмездного пользования бортовым устройством административный истец вправе предварительно ознакомиться со всеми условиями заключаемого с ним договора, в том числе с условием о размере подлежащих возмещению убытков, и выразить свои возражения до подписания договора и акта приема-передачи бортового устройства.

Не может повлечь отмену обжалуемого решения, как необоснованный, довод апелляционной жалобы о неясности и двусмысленности изложения оспариваемой нормы, что дает оператору, по мнению административного истца, возможность для произвольного ее применения при заключении договора.

Оспариваемое предписание Правил отвечает общеправовому критерию определенности, ясности и недвусмысленности. Содержание оспариваемой нормы является четким и вопреки доводам административного истца не допускает возможности неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, которое могло бы привести к нарушению принципа равенства и принципа верховенства закона.

Ссылка административного истца на нарушение судом первой инстанции при вынесении решения части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой решение суда должно быть законным и обоснованным, ошибочна и отмену решения не влечет.

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 г. № 4-П по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко и от 6 июня 2000 г. № 9-П по делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Тверская прядильная фабрика», на которые ссылается в апелляционной жалобе административный истец, приняты по конкретным делам, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не опровергаются и не свидетельствуют о его незаконности.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 18 мая 2017 г. по делу № А63-402/2017, которым административному истцу отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «РТИТС» о внесении изменений и дополнений в договор безвозмездного пользования бортовым устройством, упомянутое в апелляционной жалобе административного истца, не имеет отношения к вопросу о проверке законности оспариваемых в части Правил и не может повлечь отмену обжалуемого решения.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права; предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Ставропольский бройлер» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.В. Горшков