



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ17-141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» к Байбиковой Е.И. о
взыскании задолженности за поставленный природный газ

по кассационной жалобе представителя Байбиковой Е.И. –
Бадикова Р.Р. на решение Хостинского районного суда г. Сочи
Краснодарского края от 21 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной
коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября
2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Юрьева И.М., выслушав объяснения Байбиковой Е.И., поддержавшей доводы
кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – Общество) обратилось в
суд с иском к Байбиковой Е.И. о взыскании 329 030 руб. 90 коп. задолженности
по оплате потреблённого газа за период с 1 января 2011 г. по 31 марта 2016 г.

В обоснование исковых требований Общество указало, что является
поставщиком газа для коммунально-бытовых нужд граждан на территории
Краснодарского края, в том числе ответчику (абонент), с которым с момента
первого фактического подключения газового оборудования был заключён

договор поставки газа и открыт лицевой счёт. Поскольку абонент в установленный договором срок не сообщал сведения о показаниях прибора учёта газа, поставщиком газа осуществлено определение объёма потреблённого газа в соответствии с нормативами потребления.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 июня 2016 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем Байбиковой Е.И. – Бадиковым Р.Р. ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 14 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи от 3 февраля 2005 г. Байбикова Е.И. является собственником жилого дома общей площадью 150,1 кв. м по адресу:

(л.д. 10, 41).

Общество (поставщик газа) производит Байбиковой Е.И. (абонент) подачу газа через присоединённую сеть на газопотребляющее оборудование, установленное в названном жилом доме, что подтверждается лицевым счётом № [REDACTED] открытым на имя абонента (л.д. 9, 48).

В жилом доме установлен прибор учёта газа.

Согласно части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с частью 3 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами,

заключёнными в том числе в электронной форме с использованием системы с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

На основании статьи 18 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утверждёнными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение указанного Федерального закона.

В силу пункта 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547 ГК РФ) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключённым с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети (п. 1 ст. 540 ГК РФ).

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 1 ст. 544 ГК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 утверждены правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее – Правила поставки газа), регламентирующие отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа, в том числе устанавливающие особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения договора, его существенные условия, а также порядок определения объёма потреблённого газа и размера платежа за него (пункт 1 Правил поставки газа).

Пунктами 24 и 32 Правил поставки газа предусмотрено, что определение объёма потреблённого газа осуществляется по показаниям прибора учёта газа при соблюдении технических требований к данному прибору; при отсутствии у абонентов (физических лиц) приборов учёта газа объём его потребления определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Пунктом 31 Правил поставки газа установлено, что в случае если абонент в установленный договором срок не представил поставщику газа сведения о показаниях прибора учёта газа, объём потреблённого газа за прошедший расчётный период и до расчётного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, но не более 3 месяцев подряд, определяется исходя из объёма среднемесячного потребления газа потребителем, определённого по прибору учёта газа за период не менее одного года, а если

период работы прибора учёта газа составил меньше одного года – за фактический период работы прибора учёта газа. По истечении указанного 3-месячного периода объём потреблённого газа за каждый последующий месяц вплоть до расчётного периода, в котором абонент возобновил представление указанных сведений, определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в полном объёме, суд первой инстанции установил, что абонент несвоевременно предоставлял сведения о показаниях прибора учёта газа и пришёл к выводу о том, что со стороны ответчика образовалась задолженность в соответствии с представленным Обществом расчётом объёма газа по нормативам его потребления, произведённым за период с 1 января 2011 г. по 31 марта 2016 г. исходя из общей площади жилого дома – 280 кв. м и двоих граждан, проживающих в данном жилом доме.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15 Правил поставки газа в договоре поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан указываются в числе прочих сведений размер (объём, площадь) отапливаемых жилых и нежилых помещений, сведения об абоненте, его фамилия, имя, отчество и место жительства, а также случаи и порядок определения объёма потреблённого газа в соответствии с нормативами потребления газа при наличии приборов учёта газа.

В силу подпунктов «а» и «б» пункта 35 Правил поставки газа объём потреблённого газа, определяемый в соответствии с нормативами потребления газа, в расчётном периоде рассчитывается в следующем порядке: при использовании газа для приготовления пищи и нагрева воды с применением газовых приборов – как произведение количества граждан, проживающих в жилом помещении, и установленного норматива потребления газа для соответствующего вида потребления; при использовании газа для отопления жилых помещений, в том числе вспомогательных помещений в квартире многоквартирного дома, – как произведение общей отапливаемой площади и норматива потребления газа, установленного для этих целей.

Таким образом, объём потреблённого абонентом газа, определяемый в соответствии с нормативами потребления газа, в зависимости от вида потребления рассчитывается исходя из количества проживающих в жилом помещении граждан и общей отапливаемой площади жилого помещения (дома).

Однако при разрешении спора о взыскании с абонента задолженности за потреблённый газ, рассчитанной исходя из объёма его потребления в соответствии с нормативами потребления, приведённые нормы материального права судами первой и апелляционной инстанций учтены не были.

Судом определена задолженность за газ в соответствии с нормативами

потребления исходя из площади жилого дома 280 кв. м и двоих проживающих в доме граждан.

Между тем согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 2 февраля 2016 г. (л.д. 10), приложенной Обществом к расчёту задолженности, общая площадь жилого дома составляет 150,1 кв. м. Сведения о зарегистрированных по месту жительства или пребывания в жилом доме лицах в материалах дела отсутствуют.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций указанным требованиям закона не отвечают.

Суд не установил обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения дела, – действительную площадь жилого дома, принадлежащего абоненту, и количество граждан, проживающих в нём, не проверил сумму начисленной задолженности, чем нарушил нормы материального права, регулирующие порядок определения объёма потребления газа по нормативам, и принял решение, не обосновав правильность представленного Обществом расчёта, допустив нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе и правила исследования и оценки доказательств.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Байбиковой Е.И., в связи с чем решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2016 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края
от 21 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по
гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2016 г.
отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

