



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ17-96

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 июля 2017 г. гражданское дело по иску Скворцова М.А. к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Скворцова М.А. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 12 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2016 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., представителя Скворцова М.А. по доверенности Кондратьеву З.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» Дмитриева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скворцов М.А. 23 ноября 2015 г. обратился в суд с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра») в лице филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Скворцов М.А. указал, что с 3 декабря 2012 г. состоял в трудовых отношениях с ответчиком в должности начальника отдела кадастрового учёта № ■ филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве.

В период с 9 сентября 2015 г. по 9 октября 2015 г. комиссией филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве была проведена служебная проверка по обстоятельствам, изложенным в акте ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» от 4 сентября 2015 г. о результатах проведения плановой тематической проверки деятельности филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве по отдельным вопросам, связанным с основным направлением деятельности. По результатам служебной проверки Скворцов М.А. дважды в один день привлечён к дисциплинарной ответственности в виде замечания (приказ от 16 октября 2015 г. № 42-к) и увольнения (приказ от 16 октября 2015 г. № 43-к).

Приказом филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве от 16 октября 2015 г. № 386-лс трудовой договор со Скворцовым М.А. был расторгнут и он уволен по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

С увольнением Скворцов М.А. не согласен, поскольку возложенные на него обязанности выполнял надлежащим образом, дисциплинарных взысканий до 16 октября 2015 г. не имел, у работодателя не имелось оснований для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде замечания, при наложении указанного дисциплинарного взыскания не была учтена тяжесть совершённого проступка и предшествующее поведение работника.

Также, по мнению Скворцова М.А., увольнение по пункту 5 части 1

статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации возможно только в том случае, если неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей является повторным, то есть имеющим место после того, как к работнику было применено дисциплинарное взыскание. Дисциплинарные взыскания в виде замечания и увольнения были применены к нему в один день – 16 октября 2015 г., что свидетельствует об отсутствии признака повторности в его действиях.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 12 мая 2016 г. в удовлетворении исковых требований Скворцову М.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Скворцова М.А. ставится вопрос об отмене решения Перовского районного суда г. Москвы от 12 мая 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2016 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 22 марта 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 14 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 3 декабря 2012 г. Скворцов М.А. состоял с ответчиком в трудовых отношениях, замещая должность начальника отдела кадастрового учёта № ■ филиала

ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве, на условиях трудового договора от 3 декабря 2012 г.

Приказом филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве от 16 октября 2015 г. № 42-к к Сковрцову М.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Основанием для применения дисциплинарного взыскания в виде замечания явились акт комиссии филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве о результатах служебной проверки от 9 октября 2015 г., объяснительная записка Сковрцова М.А. от 1 октября 2015 г., служебная записка от 9 октября 2015 г.

Поводом для применения к Сковрцову М.А. указанного дисциплинарного взыскания послужило невыполнение им должностных обязанностей, предусмотренных пунктом 4 раздела II, пунктом 1 раздела III должностной инструкции по занимаемой им должности, с которой он был ознакомлен в установленном порядке под роспись, пунктом 2.5 раздела II Положения об отделе кадастрового учёта № ■, что выразилось в неосуществлении контроля за своевременным рассмотрением ряда заявлений об осуществлении государственного кадастрового учёта объектов капитального строительства, что было установлено по итогам служебной проверки.

Приказом филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве от 16 октября 2015 г. № 43-к к Сковрцову М.А. было применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

Основанием для применения данного дисциплинарного взыскания явились акт комиссии филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве о результатах служебной проверки от 9 октября 2015 г., объяснительная записка Сковрцова М.А. от 1 октября 2015 г., служебная записка от 9 октября 2015 г.

Поводом для применения к Сковрцову М.А. дисциплинарного взыскания в виде увольнения послужило невыполнение им должностных обязанностей, предусмотренных пунктом 4 раздела II, пунктом 1 раздела III должностной инструкции, а именно: ненадлежащая организация деятельности отдела кадастрового учёта № ■, что привело к массовому принятию решений об учёте изменений объектов капитального строительства в период с 3 октября 2014 г. по 20 мая 2015 г. с нарушением установленных законодательством требований.

До наложения на Сковрцова М.А. дисциплинарных взысканий в виде замечания и в виде увольнения от него 16 сентября 2015 г. заместителем директора филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве были затребованы соответствующие объяснения (письменные

требования от 16 сентября 2015 г. № 1.2-2-9128 и № 1.2-2-9106).

1 октября 2015 г. Скворцовым М.А. были представлены объяснения на два требования в виде одной докладной записки.

Приказом филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве от 16 октября 2015 г. № 386-лс Скворцов М.А. был уволен с занимаемой должности на основании пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание).

16 октября 2015 г. работодателем составлен акт об отказе ознакомиться под подпись с приказом о применении дисциплинарного взыскания, согласно которому 16 октября 2015 г. в 14 часов 25 минут Скворцову М.А. было предложено ознакомиться с приказом от 16 октября 2015 г. № 43-к «О применении дисциплинарного взыскания», от ознакомления с названным документом под подпись Скворцов М.А. отказался, приказ был зачитан вслух.

Разрешая спор и отказывая Скворцову М.А. в удовлетворении иска о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии у филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по г. Москве оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание). При этом суд исходил из того, что на момент привлечения Скворцова М.А. к дисциплинарной ответственности в виде увольнения в связи с неоднократным неисполнением им трудовых обязанностей он имел дисциплинарное взыскание в виде замечания, которое не было снято и не погашено.

Кроме того, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском Скворцовым М.А. срока обращения в суд, предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, так как согласно акту от 16 октября 2015 г. Скворцов М.А. отказался ознакомиться с приказом об увольнении и получить трудовую книжку, а с исковым заявлением в суд обратился 23 ноября 2015 г.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм права, регулирующих спорные отношения.

Согласно положениям статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

В силу пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Поскольку увольнение по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является одним из видов дисциплинарных взысканий, на него распространяется установленный статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок применения дисциплинарных взысканий.

Статьёй 193 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учёт мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трёх рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать

наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Признавая законность увольнения Скворцова М.А. по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на момент вынесения ответчиком приказа о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения Скворцов М.А. имел непогашенное дисциплинарное взыскание в виде замечания, в связи с чем порядок применения к истцу меры дисциплинарной ответственности в виде увольнения соблюден.

Как усматривается из имеющихся в материалах дела приказов от 16 октября 2015 г. № 43-к и от 16 октября 2015 г. № 386-лс об увольнении Скворцова М.А. по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, основанием увольнения явился приказ от 16 октября 2015 г. № 42-к о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде замечания, акт о результатах служебной проверки от 9 октября 2015 г., объяснительная записка Скворцова М.А. от 1 октября 2015 г., служебная записка от 9 октября 2015 г. по факту невыполнения им должностных обязанностей, а именно ненадлежащей организации деятельности отдела кадастрового учёта № ■ что привело к массовому принятию решений об учёте изменений объектов капитального строительства в период с 3 октября 2014 г. по 20 мая 2015 г. с нарушением установленных законодательством требований.

Вместе с тем, на момент невыполнения Скворцовым М.А. должностных обязанностей, выразившихся в ненадлежащей организации деятельности отдела кадастрового учёта № ■, он не имел дисциплинарных взысканий и после вынесения ответчиком приказа от 16 октября 2015 г. № 42-к о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде замечания какого-либо неисполнения без уважительных причин трудовых

обязанностей Сковорцовым М.А. допущено не было. Указанные обстоятельства следуют из материалов дела.

Принимая во внимание, что Сковорцов М.А. не допускал какого-либо неисполнения без уважительных причин трудовых обязанностей после привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде замечания приказом от 16 октября 2015 г. № 42-к, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает неправомерным вывод судебных инстанций о неоднократном неисполнении Сковорцовым М.А. без уважительных причин трудовых обязанностей и наличии в связи с этим у ответчика оснований для его увольнения по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт нарушающими закон выводы суда об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском Сковорцовым М.А. срока обращения в суд, предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно акту от 16 октября 2015 г. об отказе ознакомиться под подпись с приказом о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения Сковорцову М.А. было предложено ознакомиться с приказом от 16 октября 2015 г. № 43-к «О применении дисциплинарного взыскания» (т.1 л.д.34).

Сведения об отказе Сковорцова М.А. от ознакомления с приказом от 16 октября 2015 г. № 386-лс о его увольнении по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, запись о котором внесена в трудовую книжку Сковорцова М.А., в названном акте отсутствуют.

Из имеющегося в деле приказа об увольнении от 16 октября 2015 г. № 386-лс следует, что Сковорцов М.А. был ознакомлен с ним 2 ноября 2015 г. (т.1 л.д. 55). С иском о восстановлении на работе Сковорцов М.А. обратился в Перовский районный суд г. Москвы 23 ноября 2015 г.

Таким образом, исковое заявление о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда было подано Сковорцовым М.А. в установленный статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок.

Учитывая изложенное решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, об отказе в

удовлетворении исковых требований Скворцова М.А. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Перовского районного суда г. Москвы от 12 мая 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Перовский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи